

(06-023) - Towards a Meta-University for sustainable development: Responsible Investment in agriculture and Food Systems

Cazorla, Adolfo ¹; De Los Rios, Ignacio ¹

¹ UPM

The Principles for Responsible Investment in Agriculture and Food Systems (CSA IRA) were approved by the Food Security Council in October 2014. In October 2016, FAO (<https://www.fao.org>) selects the GESPLAN Research Group (<https://ruraldevelopment.es>) of the Polytechnic University of Madrid to promote teaching, research and links with society in Latin America, the Caribbean and Spain based on these CSA IRA Principles, knowing the PhD who graduated from this University specialized in Projects and Planning in Rural Development

(<https://www.desarrollorural.us/index.php?lang=es>).

After 9 years "working with people", a Network of 45 Universities and 50 Companies from 12 countries belonging to Spain, Latin America and the Caribbean has been developed (<https://www.principiosiaruniversidad.com>).

In this communication a new paradigm is proposed; Metauniversity: "a university of universities" as an appropriate instrument to undertake sustainable development and its essential components are specified that have been prepared during those years with good results from joint projects with universities, companies, non-governmental and governmental entities.

Keywords: projects; planning; sustainable development; working with people

Hacia una Metauniversidad para un desarrollo sostenible: Inversión Responsable en agricultura y Sistemas Alimentarios

Los Principios de Inversión Responsable en agricultura y los Sistemas Alimentarios (CSA IRA) fueron aprobados por el Consejo de Seguridad Alimentaria en Octubre de 2014. En octubre de 2016, FAO (<https://www.fao.org>) selecciona al Grupo de Investigación GESPLAN (<https://ruraldevelopment.es>) de la Universidad Politécnica de Madrid para impulsar una docencia, investigación y vinculación con la sociedad en América Latina, Caribe y España basada en esos Principios al conocer los doctores egresados de esta Universidad especializados en el Área de Proyectos y Planificación en Desarrollo Rural (<https://www.desarrollorural.us/index.php?lang=es>).

Después de 9 años de trabajo se ha desarrollado una Red de 45 Universidades y 50 Empresas de 12 países pertenecientes a España, América Latina y Caribe (<https://www.principiosiaruniversidad.com>).

En esta comunicación se propone un nuevo paradigma; Metauniversidad: "una universidad de universidades" como un instrumento adecuado para acometer un desarrollo sostenible y se especifican sus componentes esenciales que se han ido preparando durante esos años con buenos resultados desde proyectos conjuntos con universidades, empresas, entidades no gubernamentales y gubernamentales.

Palabras clave: Proyectos; planificación; desarrollo sostenible; working with people

Correspondencia: adolfo.cazorla@upm.es

Agradecimientos: FAO



©2024 by the authors. Licensee AEIPRO, Spain. This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

1. Introducción: antecedentes conceptuales

1.1. La FAO, los ODS y los Principios CSA-IRA para la inversión responsable.

Los Principios CSA-IRA elaborados por el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) aprobados en octubre del año 2014, son un conjunto de 10 principios interrelacionados y complementarios (CSA, 2014) que permiten a las acciones y los proyectos que los incorporen su consideración como “buenas prácticas” (Jordana, 2021). Surgen con el objetivo de promover proyectos “responsables” en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición, respaldando el cumplimiento del derecho a una alimentación adecuada (CSA, 2014). Estos principios se han planteado ante la necesidad de orientar a los actores involucrados en los sistemas alimentarios para alcanzar el desarrollo sostenible promoviendo la seguridad alimentaria, la nutrición y el derecho a una alimentación (Afonso et al, 2021; Jull, 2019). Por ello los principios CSA-IRA son medio para contribuir al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible desde un enfoque integral (Requelme y Afonso, 2023; Jiménez et al., 2022; Cazorla et al, 2018) ante el desafío de la inseguridad alimentaria, que según la FAO (2023), afecta al 29,6% de la población mundial (FAO, 2022).

Tabla 1: Principios CSA-IRA

Principios	Dimensión
P1 Contribuir a la seguridad alimentaria y la nutrición	Económico
P2 Contribuir al desarrollo económico sostenible e inclusivo y a la erradicación de la pobreza	Económico
P3 Fomentar la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres	Social
P4 Potenciar la participación y el empoderamiento de los jóvenes	Social
P5 Respetar la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques, y el acceso al agua	Ambiental
P6 Conservar y ordenar de forma sostenible los recursos naturales, aumentar la resiliencia y reducir el riesgo de catástrofes	Ambiental
P7 Respetar el patrimonio cultural y los conocimientos tradicionales, y respaldar la diversidad y la innovación	Económico
P8 Promover sistemas agrícolas y alimentarios inocuos y saludables	Ambiental
P9 Incorporar estructuras de gobernanza, procesos y mecanismos de reclamación inclusivos y transparentes.	Gobernanza
P10 Evaluar y abordar las repercusiones, y promover la rendición de cuentas	Gobernanza

Fuente: Comité de Seguridad Alimentaria Mundial, 2014

Tanto los ODS como los Principios CSA-IRA abordan problemas mundiales y comparten características comunes en el marco de la Agenda 2030 en torno a cinco ejes centrales:

Planeta, Personas, Prosperidad, Paz y Alianzas, denominadas en inglés, las 5 Ps: Planet, People, Prosperity, Peace, Partnership (UN General Assembly, 2015). Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) han sido redactados después de un proceso de consulta internacional, coordinado por las Naciones Unidas, entre el 2012 y septiembre de 2015. Los CSA-IRA son resultado de dos años trabajo, desde el 2012, en los cinco continentes con la participación de diferentes actores privados y públicos (FAO, 2014). Desde su construcción participativa y holística, con la implementación los Principios CSA-IRA se contribuyó a la formulación de forma clave a la elaboración de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Las investigaciones y experiencias desde los principios CSA-IRA pueden ser clasificadas según las diferentes dimensiones de la sostenibilidad (social, ambiental, económica y de gobernanza), mostrando interconexiones con las 5 “Ps” de los ODS (UN General Assembly, 2015).

Desde la dimensión **social (Personas)**, las investigaciones y experiencias se orientan a poner fin a la pobreza y al hambre en todas sus formas y asegurar la dignidad e igualdad de todas las personas. Se refieren aspectos relacionados con los ODS1 (fin de la pobreza), ODS2 (hambre cero), ODS 3 (salud y bienestar), ODS 4 (educación de calidad), ODS 5 (igualdad de género) y ODS 6 (agua limpia y saneamiento). Estos objetivos se relacionan con los principios CSA-IRA 3 y 4, que se centran en la igualdad de género y el empoderamiento de los jóvenes. (Requelme y Afonso, 2023; De los Ríos et al, 2016).

La dimensión **ambiental (Planeta)** se refiere acciones orientadas a proteger los recursos naturales, combatir el cambio climático y asegurar así mejoras ambientales. Los ODS vinculados a esta dimensión son el 11 (ciudades y comunidades sostenibles), el 12 (producción y consumo responsables), el 13 (acción por el clima), el 14 (vida submarina) y el ODS 15 (vida en la tierra). También se relacionan con los principios CSA-IRA 5, 6, y 8 que se refieren a respetar la tenencia de la tierra y conservar los recursos naturales (Castañeda et al, 2022; Acosta et al, 2023; Requelme y Afonso, 2023).

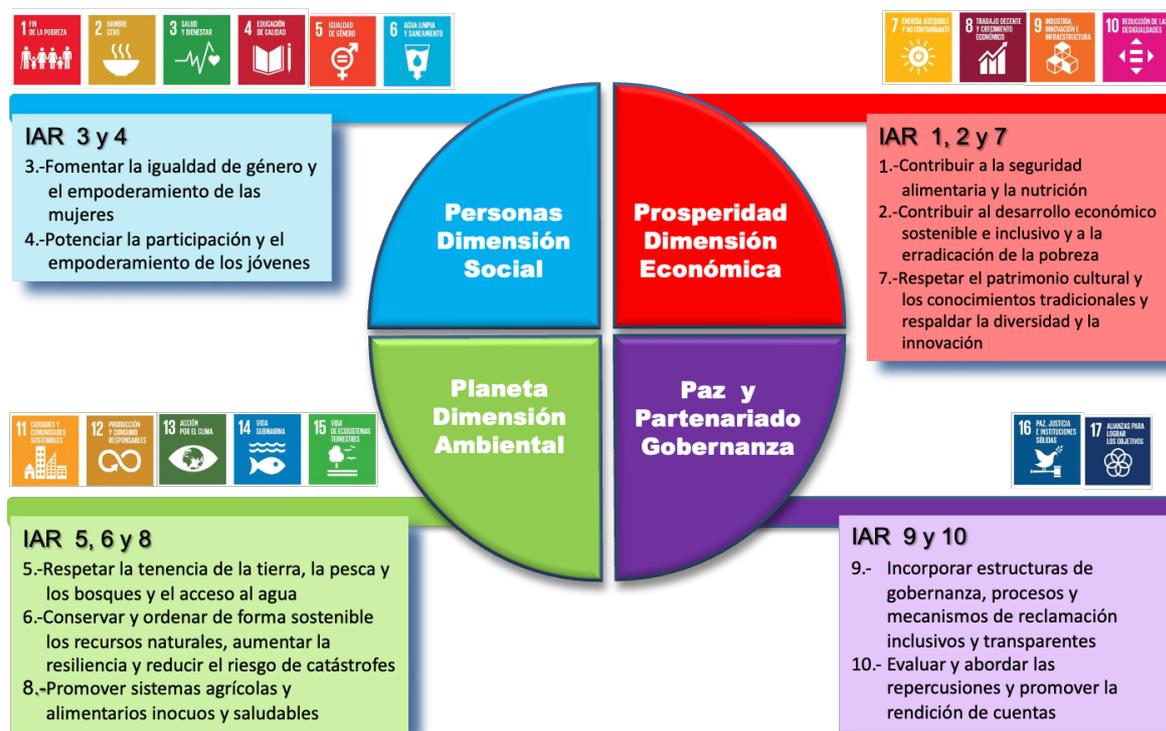
La dimensión **económica (Prosperidad)** se refiere a los aspectos relacionados con el crecimiento económico sostenible, el empleo decente, la infraestructura y la reducción de las desigualdades económicas. Los ODS más vinculados a esta dimensión son los ODS (7, 8, 9, 10 y 11) relacionados el trabajo, el crecimiento económico, la reducción de las desigualdades, y la creación de comunidades prósperas y sostenibles. Esta dimensión se vincula con los principios CSA-IRA (1, 2 y 7) sobre el crecimiento económico (Requelme y Afonso, 2023; Jiménez et al., 2022).

Desde la dimensión de la **gobernanza (Paz and Partnership)** se presente conseguir alianzas sólidas y estructuras con una buena gobernanza. Se relaciona con los ODS (16 y 17) sobre alianzas estratégicas y con los principios CSA-IRA (9 y 10) referidos a la incorporación de estructuras de gobernanza, la evaluación de repercusiones y la rendición de cuentas (Jordana, 2021; De los Ríos and Mur, 2023).

Desde el 2012 hasta el 2014, en que se aprueban los principios CSA-IRA, se produjo un cambio en la política general de FAO de forma que, a la tradicional relación con los países como organismo multilateral, se incorporó con intensidad una articulación con la sociedad civil representada sobre todo por universidades, organizaciones no gubernamentales, entidades asociativas o empresas reforzando el papel de la División de Asociaciones y Colaboración con las Naciones Unidas perteneciente a FAO (Castañeda et al, 2022): de ahí que el papel de las **universidades** comenzaría a adquirir con sus relaciones empresariales y asociativas un papel relevante por su dinámica investigación/acción para la consecución de un desarrollo sostenible (Cazorla et al, 2018, 2019).

Figura 1: Esquema diseño marco metodológico común

Los Principios IRA y los ODS



Fuente: Elaboración propia a partir de Naciones Unidas (2015) Agenda 2030.

1.2. El nuevo paradigma de las Universidades de Investigación y su relación con la sociedad.

Hasta los últimos años del siglo XX, se estuvo hablando mucho de las *world class universities* y de sus características para poder formar parte de este selecto grupo (Salmi, 2009). Estos componentes poseían un alto nivel de coincidencia con los indicadores que los rankings mundiales más prestigiosos comenzarían a utilizar unos pocos años después para evaluar y clasificar universidades considerando la calidad y la extensión de la investigación como factor clave (San Martín y Cazorla, 2021). Sin embargo, ese papel clave de la investigación, siempre importante, no se relacionaba claramente con otros aspectos claves de un buen gobierno universitario, como la promoción de sus profesores, la conexión con la docencia o con la realidad de la sociedad a la que debería servir para hacerla mejorar.

Así estaban las cosas cuando se publicaron en los años 2003 y 2004, en un contexto mundial, tres rankings que clasificaban universidades (Shanghái de la Universidad Jiao Tong, Webometrics del CSIC y The Times Higher Education). A estos tres, se uniría en el 2012 (Quacquarelli Symonds, QS). A partir del año 2005 se acuña y populariza un adjetivo que se añade al concepto de “universidad” y es el de “investigación” que, no es únicamente un tipo de universidad que prioriza la investigación cosa obvia y que ha estado presente siempre, sino que se trata de un nuevo concepto con otras pretensiones más globales y no resulta sencillo generar una institución a partir de un concepto (Altbach y Salmi, 2011) sin definir las características de este. Diversos autores como Morham, Ma et Baker (2008); Cazorla et al (2014), señalan como base tres pilares fundamentales, íntimamente conectados y, en eso, se fundamenta la diferencia: la investigación, la vinculación con la sociedad y una docencia relevante en sus programas de maestría. Desde su experiencia como vicerrectores de universidades de investigación, San Martín y Cazorla (2021), completan esta aproximación

con dos elementos más -nada obvios- que hacen operativo un sistema de gobierno eficiente de una universidad: una estructura administrativa al servicio de ese “tridente” de excelencia y una alta dirección que entienda y que, por lo tanto, esté adecuada a la altura del reto planteado. La figura 2 representa esquemáticamente lo descrito.

Figura 2: Los cinco pilares de las universidades de investigación.



Fuente: elaboración propia

En torno a estos cinco pilares se sitúan las claves para que una universidad pueda considerarse un motor de mejora de la sociedad. Una universidad que resuelve, desde un conocimiento novedoso, problemas u oportunidades de la sociedad que le rodea, a través de la generación y difusión de nuevos conocimientos -tecnológicos, jurídicos, humanísticos, económicos, médicos...-, es una institución viva que recupera el concepto primigenio de la universidad, como institución, no solo guardiana, sino también generadora y difusora del conocimiento (Kristjansson, 2014), que se realiza, a través de sus profesores -generalmente agrupados en equipos- a través de sus publicaciones y de programas de posgrado -Master y Doctorado- de forma que los profesionales que salen de sus aulas poseen esa preparación de inquietud intelectual, creativa, innovadora (Cazorla, 2023).

Se ha señalado más arriba la conexión en el tiempo entre la aparición de los rankings de ámbito mundial y el nuevo paradigma “universidades de investigación”. Aunque no se desarrolla aquí, hay bibliografía contrastada que aporta como Webometrics es el ranking que mejor refleja, por sus indicadores, la realidad de las universidades de investigación aportando algo más que un indicador estático: una senda de mejora de buen gobierno de cualquier universidad que quiera convertirse en una universidad de investigación (Aguillo, et al 2008; De Nicolas, 2017). Así las cosas, las universidades de investigación se presentan como un sistema muy adecuado y un instrumento de primer orden para acometer un reto tan complejo como es un desarrollo sostenible.

1.3. Las “Metauniversities” en las World Class Universities: repensando el futuro

En este contexto de las World Class Universities estadounidenses surge el concepto “*Meta-University*”, como una forma de repensar el futuro de la educación superior, desde la transferencia de conocimiento y la información entre académicos, investigadores y la sociedad (Ferber and Gutknecht, 1998; Farber et al, 2020; Vest, 2008; Couturier, 2008).

El término “meta” alcanzó gran notoriedad hace bastantes siglos y proviene de la cultura helénica. En una determinada biblioteca aparecieron unos libros, creo que, de Aristóteles, archivados detrás de unos de Física y la materia allí tratada se denominó, Metafísica: es decir, “más allá de la Física”. Ese, en el fondo, prefijo hizo desde ese momento enriquecer el

concepto que acompaña con ese enfoque originario de “más”. En 1984 a propósito de un trabajo de investigación realizado en la cátedra de Planificación Física y proyectos de la UPM, Ángel Ramos, figura eminente y uno de los fundadores de AEIPRO, incorporó ese prefijo a “modelo” para la regionalización de un espacio, titulándolo: Metamodelo para la comarcalización de un espacio en el sentido de ir “más allá” y para indicar que el concepto de ‘modelo’ que es una abstracción sobre el prefijo ‘meta’ nos lleva a otro concepto, que completa y añade algo acerca de este último como “modelo de modelos” (Cazorla, 1988). Más recientemente, otros autores han aplicado el término “metamodelo” como una estructura de entidades, asociaciones y restricciones que permiten representar modelos conceptuales (Ferber and Gutknecht, 1998).

Con este sentido y asociado al cambio tecnológico, el término “meta” se lleva al ámbito de la Universidad, surgiendo el concepto *Meta-University* (Vest, 2008; Farber et al, 2020; Couturier, 2008). El OpenCourseWare desarrollado en EE. UU. Asia y Europa permitió una apertura e intercambio de recursos intelectuales y materiales didácticos surgiendo como un espíritu dominante, la idea de la cooperación global: informar, compartir conocimientos y enseñanzas a nivel internacional (Vest, 2008).

El papel del profesor desde cada institución será clave en este nuevo marco conceptual como guía y orientador de sus alumnos, para utilizar los materiales, modificarlos o adicionarlos a sus necesidades, desde la estrategia docente y el contexto local (Takwale, 2013). También para generar nuevos conocimientos, captar recursos y atraer a estudiantes de prestigio, pero lo harán desde el uso de plataforma digitales de información compartida, con materiales y experiencias que aumentarán la calidad y el acceso global (Costanza et al 2021). Por ello, en este nuevo marco conceptual, nos sigue enriqueciendo un concepto que sigue estando muy presente en las mejores universidades del mundo: Universidad como “relación de maestros y discípulos en busca de ese *“unum necessarium”*, el conocimiento.

Lo mismo que argumentamos más arriba acerca de las universidades de investigación como “algo más” que una simple universidad y que, por tanto, aporta unas características que le hacen diferente por el **capital relacional** que despliega; de la misma manera, los autores de esta comunicación pensamos que un concepto tan complejo y de tantas aristas como es el **desarrollo sostenible** hace preciso una articulación operativa adecuada a ese reto. La experiencia desarrollada conceptualmente “desde la acción”, nos invita a pensar que es posible. En el nuevo contexto de cambio de la FAO y de las universidades de investigación, se marca la presente investigación, ante el desafío de repensar nuevos modelos de “Metauniversidad” para la articulación de relaciones empresariales, a la generación de conocimientos y orientadas a trabajar en propuestas de políticas y proyectos en el marco del desarrollo sostenible.

3. Proyecto UPM-FAO (2016-2024) para la difusión de los Principios CSA-IRA

La Universidad Politécnica de Madrid (UPM), eligió en 2004, un rector que con su equipo acometió, como programa de gobierno, llegar a convertirse en una universidad de investigación en el periodo de tiempo de 8 años que duró su mandato. Las medidas de gobierno y su repercusión en los rankings fueron muy notables: creación de estructuras de investigación, programas de Máster y vinculación con la sociedad, entre otras muchas, que posicionó a la UPM dentro de las 300 mejores universidades del mundo (San Martín y Cazorla 2021). Uno de los grupos de investigación de esta universidad, denominado de Investigación en Planificación y Gestión Sostenible del Desarrollo Rural, Local (GESPLAN) (<https://ruraldevelopment.es>) creado en 2005, llevaba años trabajando con este enfoque -al haberse formado uno de sus miembros en UC Los Ángeles- con una red de doctores formados en América Latina (AL) y España, profesores en muchos casos de universidades preparados previamente en un programa de maestría con un alto grado de internacionalización (2009-

2024), una vinculación con la sociedad con proyectos con la UE y con 5 Cátedras-Empresa entre el 2010 y 2024, que llamaron la atención de FAO (Organización Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación) para acometer un programa muy novedoso -era la primera vez que se intentaba algo de estas características por lo señalado más arriba- y complicado por los múltiples factores participantes como universidades, sector privado empresarial y asociativo o administraciones públicas.

El 27 de septiembre de 2016 la UPM y la FAO firmaron un Acuerdo Marco, renovado en sucesivas ediciones, para intentar impulsar una política sobre seguridad alimentaria y nutricional y que se concretaba en: “Trabajar en el Análisis y Elaboración de propuestas de políticas y proyectos para el fortalecimiento de la gobernanza para el desarrollo rural y la seguridad alimentaria y nutricional en países de AL y Caribe, área geográfica a la que inicialmente se extiende este proyecto. Por parte de la UPM el Grupo GESPLAN y por la FAO, Agricultural and Development Economics Division (ESA) y la Oficina Regional de FAO para AL y Caribe (RLC)” (www.principiosiaruniversidad.com). Desde el año 2016 se han ido sucediendo sucesivas Cartas de Acuerdo (CdA) anuales entre FAO y la FGUPM (organismo gestor de proyectos de UPM) para desarrollar cada año nuevos proyectos con actividades cada vez más ambiciosas y complejas basados en los resultados que anualmente se iban consiguiendo. En terminología del Área de conocimiento de Proyectos podría sintetizarse en un sistema de proyectos que funciona como un proceso (Negrillo, 2018).

2. Objetivos de la investigación

El objetivo es conceptualizar una propuesta de “Metauniversidad” en el marco del desarrollo sostenible orientada a trabajar en propuestas de políticas y proyectos para el fortalecimiento de la gobernanza para el desarrollo rural y la seguridad alimentaria y nutricional.

3. Metodología de la investigación

Desde el 2016, la metodología desarrollada en las sucesivas Carta de Acuerdo con la FAO, para el diálogo, la reflexión y el debate conjunto entre los distintos actores de la universidad y la empresa, se ha desarrollado dentro del metamodelo «Working With People» como un enfoque para la planificación y gestión sostenible del desarrollo rural (Cazorla et al, 2016).

Este modelo WWP es fruto de 25 años de experiencia del grupo GESPLAN en el ámbito de la gestión de los proyectos de desarrollo rural, en diferentes contextos internacionales. El modelo se entiende como una práctica profesional desarrollada en cooperación que busca conectar conocimiento y acción mediante proyectos en común que integren aprendizajes y valores en las personas que participan en trabajos conjuntos. Este marco conceptual WWP se sintetiza en torno a tres componentes —ético-social, técnico-empresarial y político-contextual— que interactúan para potenciarse y fortalecerse mediante procesos de aprendizaje social.

El modelo WWP, integrado en el Área de conocimiento de Proyectos entendemos -y muy vinculado a la Planificación-, parte de la idea de que “sin ideas no hay proyectos ni planes”. Además, WWP, integra en sus principios el pensamiento de John Friedmann, figura mundial de la Planificación (*Planning in the Public Domain*) y del *Planning as Social learning*, para desde la “Acción Planificadora” poder extraer pensamientos creativos que configuran un “avance científico” una vez que, en su contraste, se aprecia un “algo nuevo” que aparece (Cazorla et al, 2019). En nuestro caso, tras aparecer “un concepto nuevo” de los “Principios CSA-IRA” fruto de un trabajo exigente de tres años (2012-2014), aprobado por 191 países del mundo, se plantea a una universidad (UPM) -fuente de conocimientos que se procuran llevar a la realidad- un proyecto de difusión de este concepto en un área territorial enorme: América Latina y Caribe.

Desde la dimensión **político-contextual** del modelo WWP (Fase I), las acciones de **difusión** desempeñan un papel fundamental para dar inicio al proceso y asegurar la eficacia de las demás fases. Los CSA-IRA requieren de conocer las condiciones contextuales y políticas adecuadas para poder iniciar los procesos y las relaciones universidad-empresa. La dimensión **ético-social** del modelo WWP (fase II), permite generar **confianza y compromiso** para avanzar hacia la integración de los Principios CSA-IRA en los programas docentes, investigadores y de vinculación con la sociedad y de esta forma generar **conocimiento** compartido. La dimensión **técnico-empresarial** del modelo WWP (fase III), desempeña un papel esencial para pasar a la “Acción compartida” mediante la generación de proyectos conjuntos universidad-empresa, con la participación de los agentes que previamente se han formado y han generado confianza. No serán posibles estos proyectos sin previamente pasar por las fases anteriores.

3.1. Procesos de aprendizaje y alcance de la participación

El alcance de la investigación son los 9 años (2016-2024) del proyecto, en donde estos principios CSA-IRA se ha ido difundiendo e integrando en programas educativos, de investigación aplicada o vinculación al ámbito empresarial -esto último algo impensable- con los antecedentes y dificultades que los organismos multilaterales tienen para llegar a ese nivel (Cazorla et al, 2018). Desde el enfoque WWP se han ido acometiendo acciones –Jornadas, talleres, seminarios– de intercambio de experiencias generando documentos “vivos” utilizados como “casos de estudio” de aplicación de los principios IAR para la difusión y la formación –en universidades, asociaciones y empresas– junto con metodologías de aprendizaje basado en proyectos (Cazorla et al, 2018; De los Ríos et al, 2015;), aprendizaje basado en preguntas (Didham, and Ofei-Manu, 2015; Mieg, 2019) y de aprendizaje por servicio (De los Ríos et al, 2021; Nole et al, 2023).

Los procesos de aprendizaje conjuntos ayudan a identificar los problemas y a reflexionar sobre los procesos de toma de decisiones a nivel empresarial sobre los principios IAR, siendo difundidos desde un repositorio web (www.principiosiaruniversidad.com). A lo largo de estos años, “aprendiendo desde la acción” se han desarrollado Jornadas-Talleres y programas de formación en distintos países de AL en colaboración con empresas y universidades. En total se han realizado 25 Jornadas-taller y 36 programas de formación, con la participaron de un total de 11257 personas distribuidas de la siguiente forma: 441 de empresas y 764 de universidades (docentes e investigadores), 151 de la administración públicas, 448 de la sociedad civil organizada y 9453 estudiantes universitarios. Llegando a total de 95 entidades comprometidas —50 empresas y 45 universidades— de 12 países.

4. Resultados

Se resumen los resultados a lo largo de estos 9 años, desde las relaciones universidad-empresa “aprendiendo desde la acción” con acciones y proyectos que se retroalimentan en tres fases perfectamente identificadas y que responden a los tres componentes del modelo WWP —político-contextual, ético-social y técnico-empresarial— interactuando desde el aprendizaje social.

4.1. Fases del proceso: difusión, conocimiento y acción compartida.

En una **primera fase** (desde el 2016 al 2018) se realiza la **difusión** de los Principios CSA-IRA con acciones que desempeñan un papel fundamental desde la **dimensión político-contextual**, para dar inicio al proceso y asegurar la eficacia de las demás fases. En esta fase a través de universidades, entidades privadas y administraciones públicas en un número creciente de países —de tres iniciales a siete— a través de seminarios, conferencias y jornadas, pero sin un especial grado de compromiso por las partes implicadas.

A finales de 2018 marcó un hito, con la firma un Acuerdo entre 15 universidades de 7 países — Perú, Argentina, Ecuador, Colombia, México, República Dominicana y España— pasando a una **nueva fase** (2019-2021) desde la **dimensión ético-social** que genera la confianza necesaria para poder avanzar hacia la implementación de proyectos conjuntos. En esta fase las 15 universidades de 7 países se comprometieron a integrar en sus programas docentes, investigadores y de vinculación con la sociedad los Principios CSA-IRA apreciando su enorme potencial para el desarrollo sostenible. En esta fase, aunque se continúa con la difusión, evolucionó -fruto de un aprendizaje compartido- a la generación de **conocimiento compartido**.

En una **tercera fase (2020 al 2024)**, que se ha denominado de “**acción compartida**” el conocimiento generado se extiende desde la **dimensión técnico-empresarial**, al ámbito privado —empresarial y asociativo—, hasta ese momento imposible, permitiendo llegar a la fecha de hoy a **50 entidades** (empresas y asociaciones) **de 12 países** comprometidas en aplicar los principios CSA-IRA en su sistema de gobierno. En esta fase, fruto de ese proceso de maduración acumulada, se pusieron en marcha en el 2022 dos Programas Internacionales, uno Académico y otro Empresarial — aprobado como Curso de formación continua de la UPM— que incorpora el conocimiento compartido, y contribuye a un mejor modo de desarrollar la “acción planificadora” (Cazorla, 2024). Es crucial resaltar que estos logros de esta tercera fase no serían posibles sin abordar previamente las fases anteriores. La figura 3 resume esquemáticamente, las fases desde el marco conceptual generando sinergias entre las dimensiones —la docencia (innovación educativa), la investigación aplicada y la vinculación empresarial— para el aprendizaje y la integración de los Principios CSA-IRA.

Figura 3: Modelo Working with people (Cazorla et al, 2013)



Elaboración propia

En el Portal www.principiosiaruniversidad.com están exhaustivamente desarrollados los objetivos y compromisos, la metodología desarrollada; y los resultados en docencia, investigación y vinculación con la sociedad. La Tabla 2 trata de sintetizar los resultados, algo poco abaricable en este proceso de difusión de los CSA-IRA, como un concepto va configurándose en el tiempo -9 años- en programas educativos, investigación aplicada o vinculación al ámbito empresarial -esto último algo impensable- con los antecedentes y dificultades que los organismos multilaterales tienen para llegar a ese nivel (Cazorla et al, 2018).

Tabla 2: Resultados 2016-24

	Fase I (2016-18)	Fase II (2019-21)	Fase III (2022-24)	TOTAL
Entidades comprometidas	27	75	95	95
• Universidades	27	40	45	45
• Empresas y asociaciones privadas	0	35	50	50
• Países	7	9	12	12
Vinculación con la sociedad	13	15	2	58
• Jornadas, Talleres	11	13	1	49
• Difusión publicaciones	2	2	1	9
Aplicación Principios IRA por universidades	11	32	80	123
• Vinculación	1	5	11	17
• Grado	5	8	21	34
• Postgrado	4	13	33	50
• Investigación	1	6	15	22
Docencia: Grado y Postgrado	2	11	7	20
• Seminarios	2	11	4	17
• Programas internacionales	0	0	3	3
Docencia Empresarios	8	1	57	75
• Seminarios	8	1	4	22
• Programas internacionales	0	0	3	3
• Casos	0	0	50	50
Investigación	13	19	22	86
• Casos – Proyectos	5	10	3	33
• Revistas de Impacto	4	3	10	24
• Tesinas Máster	2	3	8	18
• Tesis Doctorales	2	0	1	5
• Legislación casos	0	3	0	6
Participantes	356	10234	667	21847
• Empresarios	138	70	233	649
• Docentes, directivos universidad	181	317	266	1262
• Administración Pública	37	30	84	218
• Alumnos de grado	0	8784	84	17652
• Alumnos de postgrado	0	559	0	1118
• Alumnos de investigación	0	26	0	52
• Vinculación con la sociedad civil	0	448	0	896

Elaboración propia

Un análisis de los resultados (Tabla 2) desde otra perspectiva, permite apreciar cómo, en este proceso planificador hay una intensificación entre 2022-24, con una **investigación aplicada** -en forma de Casos de Estudio, tesinas, tesis doctorales y publicaciones de alto impacto- una **docencia de postgrado** -en forma de programas académicos reconocidos- y una **vinculación con la sociedad** -a través de las entidades privadas comprometidas y de casos pilotos desarrollados por los profesores con esas entidades- es decir, se dispone de los elementos que constituyen lo que es, en esencia, una Universidad. Sin embargo, una universidad a la altura del reto y complejidad de lo que es el **desarrollo sostenible**, sobrepasa a una universidad, es necesaria otra estructura: una Metauniversidad.

4.2. Propuesta de Metauniversidad para un desarrollo sostenible en un entorno digital.

Parece prudente que una propuesta así requiera aportar una base de conocimiento previa que se muestra a continuación. Es claro que el concepto de desarrollo sostenible no impregna todo el conocimiento del saber que se imparte en las universidades, pensemos en las Ciencias Exactas, la Historia, las Filologías o las Ciencias de la Computación, entre otros muchos ejemplos que podrían decirse. Sin embargo, si puede argumentarse que hay muchas otras disciplinas relacionadas con Ciencias Económicas, Sociales, Empresariales, Ambientales o determinadas ingenierías que actúan en el territorio que les afecta, y mucho este **metaconcepto** de desarrollo sostenible. Por lo tanto, ese conocimiento transversal podría enriquecer mucho la preparación de futuros profesionales que, de esa manera, podrían enriquecerse de aproximaciones multidisciplinares y multiculturales de diferentes países como América Latina, Caribe o España.

En este sentido los resultados mostrados más arriba permiten conceptualizar y diseñar una propuesta de **Metauniversidad en el marco del desarrollo sostenible**, orientada a “trabajar en propuestas de políticas y proyectos para el fortalecimiento de la gobernanza para el desarrollo rural y la seguridad alimentaria y nutricional” con una estructura más adecuada desde el punto de vista de los autores de esta comunicación y basándonos en los resultados conseguidos. Este modelo Metauniversidad, emergido como un trabajo conjunto desde el 2016, arraigado en el marco conceptual anteriormente expuesto, nace del grupo de Investigación GESPLAN de la UPM, pero está formado por profesores y catedráticos de otras Universidades de AL y Caribe y sus relaciones con empresas, asociaciones y cooperativas en donde profesionales con amplia experiencia comparten esta aventura intelectual y práctica. Esta visión de la Metauniversidad, aunque integra la tecnología y muchos aspectos del modelo educativo europeo, se fundamenta en los siguientes elementos:

- El papel de los docentes como guías, coordinadores, directores de proyectos, responsables de la calidad educativa permeada desde las competencias y los principios CSA-IRA en coherencia con las metodologías utilizadas.
- Fuerte compromiso ético desde aspectos formativos-docentes centrados en los valores educativos desde los principios CSA-IRA.
- Unidad conceptual común, desde el área de conocimiento de Proyectos y de la Planificación, para facilitar el “trabajar por proyectos” como punto de inicio de los aprendizajes y de la integración de los CSA-IRA.
- Desde esa unidad conceptual, diversidad de modelos de aprendizaje, la multiplicidad de modelos formativos de las universidades participantes, son parte de la riqueza del modelo.
- Cierta homogeneidad en la estructura curricular desde los principios CSA-IRA en los distintos programas (grado/postgrados) interdisciplinares y con sinérgias que den respuesta a los problemas y necesidades reales.
- Laboratorios vivos” en continua construcción y evolución desde las experiencias compartidas, para la formación-investigación y la vinculación con la sociedad.

- Aprendizaje basado en Proyectos (PBL) que permita de manera cooperativa saber hacer holístico-creativo.
- Herramientas tecnológicas para compartir conocimientos, experiencias y para la formación a distancia (e-learning) en combinación con la formación presencial por competencias.

La figura 4 nos muestra en síntesis los componentes y subcomponentes de esa Metauniversidad y que supone una integración de lo expuesto y sintetizando.

1. **Investigación.** Los resultados de investigación obtenidos permiten disponer de un **Repositorio digital** considerado como la “joya de la corona” en lo que se llama identidad digital de las instituciones de educación superior (Aguillo, 2008). El material ya publicado (49 documentos) el que se encuentra en preparación, permite avanzar que la investigación sea el motor en las 45 universidades de la Red en el ámbito amplio señalado.

2. **Vinculación con la sociedad.** A través de un sistema de proyectos en forma de casos de estudio preparados por los **185 profesores** que constituyen el **Claustro Académico**, permiten disponer de una miscelánea de situaciones muy enriquecedora por su aproximación a los problemas reales de ecosistemas tan distintos y variados.

3. **Docencia.** Además de lo que los profesores en sus asignaturas de grado o postgrado integran sobre los principios CSA-IRA, la Metauniversidad tiene dos programas de postgrado -académico y empresarial- ya en su tercera edición. Además, se dispone de un plan de Seminarios para preparar profesores, aprobado por FAO, habiéndose formado más de 250, profesores o directivos del ámbito privado empresarial, en los 4 seminarios desarrollados.

4. **Alta dirección.** Es fundamental que la Alta dirección esté constituida por doctores con una amplia experiencia de gobierno universitario, magníficas relaciones internacionales y directivos del ámbito empresarial agroalimentario. En este caso son ocho personas de tres países -Ecuador, Perú, España- que coordinan una red de 20 coordinadores, todos ellos doctores, de los 12 países que forman parte de la red.

5. **Administración al servicio de la Metauniversidad.** La UPM ejerce la coordinación administrativa apoyándose en la Universidad UniCaribe y en el PAd (Escuela de gobierno de la Universidad de Piura) en lo concerniente al ámbito privado agroalimentario. Esta ha sido posiblemente el primer paso acertado que se dio porque ha permitido disponer de una eficacia en la gestión de coordinación muy complicada, pero con una eficacia online de primer orden.

Figura 4: Características de la Metauniversidad



Elaboración propia

5. Conclusiones

Esta propuesta de Metauniversidad conceptualizada en el marco del desarrollo sostenible y orientada a la acción es fruto de una aventura profesional (docente e investigadora) que arrancó en 2016, pero realmente comenzó en 2006 cuando un alumno chileno cursó el programa de Máster que impartíamos sobre desarrollo rural. Años después trabajaba en el gabinete del director general de FAO en Roma y participó muy intensamente en el debate sobre los principios CSA-IRA. Al aprobarse y recordar lo aprendido años atrás y conociendo los doctores preparados alrededor de ese programa, entró en contacto para que desarrolláramos este Proyecto. Esto nos puede ayudar a recordar que las “ideas son las que mueven el mundo” y la Universidad, si está pendiente de los problemas y oportunidades que surgen en la sociedad, es un magnífico instrumento para hacer un mundo mejor: el reto de un desarrollo sostenible.

6. Referencias bibliográficas.

- Acosta, M. L., De los Ríos Carmenado, I., Ávila Cerón, C. A., Castañeda, R. (2023). Inversión responsable en procesos de sustitución de cultivos ilícitos desde el modelo “Trabajando con Personas”: estudio de caso Guaviare (Colombia). 27th International Congress on Project Management and Engineering. Donostia-San Sebastián, 10th-13th July 2023.
- Afonso, A. Cazorla, A. y E. Echevarría. 2021. Avanzando en los principios de inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios. Seminarios internacionales para compartir capitalizar experiencias de la universidad y la empresa agroalimentaria en Latinoamérica y España. Working Paper. GESPLAN Research Group, 43-44.
- Aguillo, I. et al (2008). Webometric Ranking of World Universities: Introduction, Methodology, and Future Developments. Higher Education in Europe.
- Altbach P. and J. Salmi. (2011). (Ed.). The Road to Academic Excellence: The Making of World-Class Research Universities. Washington: The World Bank
- Buele, I., Zúñiga, D., & Tobar, L. (2021). Principles for Responsible Investment in Agriculture and Food Systems and Their Social Impact: Application to University Projects. Academy of Entrepreneurship Journal, 27(4), 1-13.
- Castañeda, R., Ávila, C., De los Ríos, I., Domínguez, L., & Sergio Gómez (2022). Implementing the voluntary guidelines on the responsible governance of tenure of land, fisheries and forests from the working with people model: lessons from Colombia and Guatemala. The Journal of Peasant Studies. 50 (5), 1820-1851.
- Cazorla, A. (2023). El papel de los profesores en la universidades de investigación: Relevancia en los Ranking. Ediciones UNICARIBE
- Cazorla, A. 1988. Metamodelo para la comarcalización de un espacio. Estudios geográficos, 49(190), 57.
- Cazorla, A. et al Bases estructurales para el cambio en la UPS (2014): hacia una universidad docente con investigación. Cuaderno de Reflexión Universitaria (nro. 14). UPS-Cuenca
- Cazorla, A. y Stratta, R. (Eds.) (2017). La Universidad: Motor de Transformación de la Sociedad. FGUPM
- Cazorla, A., (2024). Seminario en la Universidad Politécnica Salesiana, Cayambe (Ecuador),(no publicado)

- Cazorla, A., De los Ríos, I. & Pastén J. I. (2019). Sustainable development planning: Máster's based on a project-based learning approach. *Sustainable*, 11(22), 6384. doi: 10.3390/su11226384
- Cazorla, A., De Los Ríos, I., & Salvo, M. (2013). Working With People (WWP) in rural development projects: A proposal from social learning. *Cuadernos De Desarrollo Rural*, 10(70), 131-157.
- Cazorla, A.; De los Ríos, I. (2018). Jornadas de Diálogo Para la Inclusión de los Principios Para la Inversión Responsable en la Agricultura (IAR) y las Directrices Voluntarias de Gobernanza de la Tierra (DVGT) en el Ecosistema Universitario de Latinoamérica. Conclusiones; Working paper 2018/1. Grupo GESPLAN, Universidad Politécnica de Madrid: Madrid, Spain.
- Cazorla, A.; De los Ríos, I.; Afonso, A. 2018. Principles for a Responsible Investment in Agriculture and Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure of Land: Links with University; Working paper 2018/1. Grupo GESPLAN, Universidad Politécnica de Madrid: Madrid, Spain, 2018.
- Costanza, R., Kubiszewski, I., Kompas, T., & Sutton, P. C. 2021. A global metauniversity to lead by design to a sustainable well-being future. *Frontiers in Sustainability*, 2, 653721.
- Couturier, L. (2008). The American Research University from World War II to World Wide Web: Governments, the Private Sector, and the Emerging Meta-University. *The Review of Higher Education*, 31(3), 356-358.
- CSA. Comité para la Seguridad Alimentaria Mundial (2014). Principios para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios. Roma. <http://www.fao.org/3/a-au866s.pdf>
- Didham, R. J., & Ofei-Manu, P. (2015). Social learning for sustainability: Advancing community-based inquiry and collaborative learning for sustainable lifestyles. *Responsible Living: Concepts, Education and Future Perspectives*, 233-252.
- De Los Ríos, I. and Mur, C. (2023). Inclusive and transparent governance structures from IRA Principles: case Fesbal "food bank". Proceedings from the International Congress on Project Management and Engineering. 27th International Congress on Project Management and Engineering. Donostia-San Sebastian, CIDIP.
- De los Ríos, I.; Rodríguez, F.; Pérez, C. (2015). Promoting professional Project Management skills in Engineering Higher Education: Project-based learning (PBL) strategy. *Int. J. Eng. Educ.* 2015, 31, 1–15.
- De los Ríos, I., Afonso, A., Quintanero, S., Ortega, R., Nole, P., Claudia, L., & Roncancio, M. (2021). FESBAL-UPM Food Bank Chair and the Service-Learning Projects from the 'Working With People' Perspective. In *International Conference on Economic Scientific Research-Theoretical, Empirical and Practical Approaches* (pp. 79-90). Springer International Publishing.
- De Nicolas, V. (2017). Los rankings, un reflejo de la universidad en el mundo: *Webometrics. La universidad: motor de transformación de la sociedad*, 32-51
- FAO (2022). LA FAO y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Cumplir la Agenda 2030 mediante el empoderamiento de las comunidades locales. Roma. FAO. <https://doi.org/10.4060/cc2063es>
- Farber, Darryl L.; Melton, Douglas; Alger, Monty. *Building a Meta-University*. Bridge, (2020), p. 16.

- Ferber, J., and Gutknecht, O. (1998). A meta-model for the analysis and design of organizations in multi-agent systems. In Proceedings international conference on multi agent systems (Cat. No. 98EX160) (pp. 128-135). IEEE.
- Jiménez Aliaga, R., De los Ríos-Carmenado, I., San Martín Howard, F., Calle Espinoza, S., & Huamán Cristóbal, A. (2022). Integration of the Principles of Responsible Investment in Agriculture and Food Systems CFS-RAI from the Local Action Groups: Towards a Model of Sustainable Rural Development in Jauja, Peru. *Sustainability*, 14(15), 9663.
- Jordana, J. (2021). “Hacia una conducta empresarial coherentes con los principios CSA”, en Afonso, A. Casorla y E. Echevarría. *Avanzando en los principios de inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios. Seminarios internacionales para compartir capitalizar experiencias de la universidad y la empresa agroalimentaria en Latinoamérica y España. Working Paper. GESPLAN Research Group*, 37-39.
- Jull, C. (2019). Promover inversiones responsables en la agricultura y los sistemas alimentarios: guía para la evaluación de los marcos reglamentarios nacionales que afectan las inversiones privadas a gran escala. *Documentos Jurídicos de la FAO (FAO) spa no. 101*.
- Kristjánsson, K (2014), 'There is something about Aristotle: The pros and cons of aristotelianism in contemporary moral education', *Journal of education*, 48 (1), 48-69
- Mohrman, K., Ma, W. & Baker, D. (2008), *The research university in transition: The emerging global model*, *Higher Education Policy*, vol. 21, no. 1, pp. 5-27
- Mieg, H. A. (2019). *Inquiry-based learning-undergraduate research: The German multidisciplinary experience* (p. 406). Springer Nature.
- Negrillo Deza, Xavier (2018). *Los Proyectos de Desarrollo Rural como proceso a través de sus protagonistas: el caso de la Coordinadora de Mujeres Aymaras (Puno, Perú)*. Tesis (Doctoral), E.T.S. de Ingeniería Agronómica, Alimentaria y de Biosistemas (UPM). <https://doi.org/10.20868/UPM.thesis.53126>.
- Nole, P. Aliaga, G; De los Ríos, I. (2023). *Service Learning Projects for responsible consumption: 10 years of experience from the Food Bank Chair UPM. Proceedings from the International Congress on Project Management and Engineering, 2201-2211 2023 27th International Congress on Project Management and Engineering (Donostia-San Sebastian), CIDIP*
- Requelme, N., & Afonso, A. (2023). The Principles for Responsible Investment in Agriculture (CFS-RAI) and SDG 2 and SDG 12 in Agricultural Policies: Case Study of Ecuador. *Sustainability*, 15(22), 15985.
- Ranganath, H. A. (2021). *Meta University: a student-centric model*. *Current Science*, 882-883.
- Salmi, J. (2009). *The Challenge of Establishing World-Class Universities*. Washington DC: The World Bank
- San Martín, F. y Cazorla, A. (2021). (2021). *Buen gobierno en las universidades de investigación en un entorno digital global*. Fondo Editorial de la.UNMSM.
- UN General Assembly. *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development, A/RES/70/1*, 21 October 2015. United Nations: New York, NY, USA, 2015. <https://www.refworld.org/legal/resolution/unga/2015/en/111816> [accessed 01 April 2024]
- Vest, Charles M. 2008.*The Emerging Meta University. Part III Global Strategies for Emerging Universities* (2008): 217.