

06-011

THE CFS-IRA PRINCIPLES AS INSTRUMENTS FOR THE MANAGEMENT OF RURAL DEVELOPMENT PROJECTS. THE CASE OF THE CENTRAL HIGHLANDS OF PERU

Jiménez Aliaga, Ronald (1); De los Ríos Carmenado, Ignacio (2); Huamán Cristóbal, Amparo Elena (1)

(1) Universidad Nacional Mayor de San Marcos, (2) Universidad Politécnica de Madrid

The Principles for Responsible Investment in Agriculture and Food Systems (CFS-IRA) contribute to sustainable development from a global, comprehensive and agreed proposal, focusing on food security. However, without clear objectives and indicators that can be adapted to each context, it is difficult to know their impact. The recent International Business Program on the CFS-IRA Principles in collaboration with FAO, developed by the GESPLAN research group of the Polytechnic University of Madrid (UPM), in correspondence to the FAO-UPM letters of agreement, with the participation of 20 universities from 10 countries, has had among one of its working groups the one coordinated by the Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) and made up of actors from the central highlands of Peru, defined as a case. The case study analyzes the information from 14 discussion workshops on problems related to the ten CFS-IRA Principles, and proposes objectives and indicators that can be implemented from project management to contribute to the sustainable rural development of territories in the Peruvian highlands. 67 objectives and 117 indicators were defined, whose implementation and monitoring will allow measuring the contribution of the projects to sustainable rural development with potential application to the entire Peruvian territory.

Keywords: CFS-IRA principles of FAO; sustainable rural development; FAO-UPM letter of agreement; project management; UNMSM; Peru

LOS PRINCIPIOS CSA-IRA COMO INSTRUMENTOS PARA LA DIRECCIÓN DE PROYECTOS DE DESARROLLO RURAL. EL CASO DE SIERRA CENTRAL DE PERÚ

Los Principios de Inversión Responsable en Agricultura y los Sistemas Alimentarios (CSA-IRA) contribuyen al desarrollo sostenible desde una propuesta mundial, integral y consensuada, enfocándose en seguridad alimentaria. No obstante, sin objetivos e indicadores claros y adaptables a cada contexto es difícil conocer su impacto. El reciente Programa Internacional Empresarial sobre los Principios CSA-IRA en colaboración con FAO, desarrollado por el grupo de investigación GESPLAN de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM), en correspondencia a las cartas de acuerdo FAO-UPM, con participación de 20 universidades de 10 países, ha tenido entre uno de sus grupos de trabajo al coordinado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM) e integrado por actores de la sierra central de Perú, definido como caso. El estudio de caso analiza la información de 14 talleres de discusión sobre problemas vinculados a los diez Principios CSA-IRA, y propone objetivos e indicadores, que puedan implementarse desde la dirección de proyectos para contribuir al desarrollo rural sostenible de territorios de la sierra peruana. Se definieron 67 objetivos y 117 indicadores, cuya implementación y seguimiento permitirán medir la contribución de los proyectos al desarrollo rural sostenible con potencial aplicación a todo el territorio peruano.

Palabras clave: Principios CSA-IRA de FAO; desarrollo rural sostenible; carta de acuerdo FAO-UPM; dirección de proyectos; UNMSM; Perú

Correspondencia: Ronald Jiménez Aliaga. Correo: rjimenez@unmsm.edu.pe



©2022 by the authors. Licensee AEIPRO, Spain. This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

1. Introducción

Las necesidades alimentarias aumentan con el acelerado crecimiento de la población humana, por tal razón se requiere invertir en los sistemas de producción de alimentos para mejorar su productividad (Sonnino y Ruane, 2013). No obstante, el incremento de la productividad en los sistemas de producción de alimentos depende de recursos finitos y para emplear estos recursos sin afectar su disponibilidad futura ni generar problemas colaterales era necesario definir elementos de orientación hacia la sostenibilidad en toda su dimensión.

Los principios de Inversión Responsable en Agricultura y los Sistemas Alimentarios (CSA-IRA) fueron aprobados por el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial en octubre del 2014. Es el resultado de dos años trabajo con talleres y consultas realizados en los cinco continentes, con la participación de diferentes actores privados y públicos (FAO, 2014). Debido a esta construcción participativa y holística, los Principios CSA-IRA son completos e interrelacionados, cuya implementación contribuye al desarrollo rural sostenible y a lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

En la Sierra Central de Perú se localiza el valle del Mantaro, uno de sus principales valles interandinos, a 3200 m de altitud, donde coexisten variados sistemas de producción de alimentos, que aportan un volumen importante de alimentos para las poblaciones urbanas, en especial para Lima, capital de Perú. Sin embargo, estos sistemas contribuyen poco al desarrollo sostenible, desde el cumplimiento de los Principios CSA-IRA, según percepción de los productores pecuarios del valle del Mantaro, (Jiménez, 2017).

Las zonas rurales en general concentran a la población pobre (Castañeda et al., 2018) y en la ruralidad de la región Junín de Perú, se suma la anemia y desnutrición infantil (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017) como problemas complejos y latentes que necesitan nuevas estructuras de gobernanza para mejorar la gestión de proyectos, cuyos resultados contribuyan a brindar un mayor bienestar de la población.

El desarrollo rural por proyectos requiere del protagonismo de la población en las estructuras de gobernanza de tal manera que las decisiones correspondan a las necesidades de la población. Esta forma de planificar y gestionar el desarrollo puede promoverse desde la aplicación del metamodelo "Working With People" (WWP) (Cazorla et al., 2013), las especificidades LEADER (Cazorla et al., 2005; Rochedy y Salvo, 2010) y la implementación de los principios CSA-IRA (GESPLAN-UPM, 2016).

Así como los ODS definen el camino para el desarrollo mundial, los Principios CSA-IRA orientan el desarrollo de las zonas rurales, no obstante, mientras los ODS son compromisos y tienen metas e indicadores, los Principios CSA-IRA son voluntarios y carecen de objetivos. Por tal motivo, con la finalidad de contribuir a una mejor implementación de los Principios CSA-IRA se plantea definir objetivos e indicadores para estos principios en el contexto del valle del Mantaro y analizar su contribución para la dirección de proyectos.

2. Objetivos

En el presente trabajo se plantearon los siguientes objetivos:

1. Reflexionar y analizar el cumplimiento de los principios CSA-IRA en el contexto del valle del Mantaro.
2. Discutir y definir objetivos e indicadores que permitan medir el cumplimiento de los principios CSA-IRA en el valle del Mantaro.
3. Analizar los principios CSA-IRA como instrumentos para la dirección de proyectos.

3. Metodología

El trabajo se soporta en el diseño metodológico del Programa Internacional Empresarial sobre los Principios IRA de FAO, desarrollado por el grupo de investigación GESPLAN de la UPM, de octubre 2021 a enero 2022, como parte de la carta de acuerdo que sostiene UPM con FAO (GESPLAN-UPM, 2020). El evento contó con la participación de 88 personas del sector agroalimentario, vinculadas a 12 universidades en 10 países. Para el desarrollo de los talleres se conformaron ocho grupos y el grupo séptimo estuvo integrado por 11 actores del valle del Mantaro y coordinado por un investigador del Centro de Desarrollo Regional (CDR) El Mantaro de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). El programa se desarrolló mediante reuniones virtuales, empleando la plataforma Zoom y tuvo la siguiente secuencia de actividades:

- a. El Coordinador Académico del Programa, investigador de GESPLAN, explicó la metodología del programa, absolvió preguntas y luego presentó su disertación sobre los Principios CSA-IRA de FAO.
- b. Se compartieron virtualmente lecturas previas sobre las formas de contribuir en cada principio (FAO, 2014) acompañada de digresiones del coordinador académico, con la siguiente secuencia: semana 1: Principio 1; semana 2: Principio 2; semana 3: Principios 3 y 4; semana 4: Principios 5 y 7; semana 5: Principio 6; semana 6: Principio 8 y semana 7: Principios 9 y 10.
- c. Los grupos de trabajo realizaron talleres de discusión sobre la lectura previa asociado al contexto de cada grupo. En el grupo siete se hicieron dos talleres por semana de dos horas.
- d. El coordinador de grupo organizó y sintetizó la información obtenida en los talleres en un informe que contiene los principales problemas y propuestas de objetivos e indicadores para los principios CSA-IRA. El informe se compartió virtualmente con el grupo para recoger aportes y luego se remitió al coordinador académico.
- e. En reunión virtual con todos los grupos cada grupo presentó una síntesis de su informe, luego hubo un debate corto y retroalimentación del coordinador académico.
- f. En la última sesión el coordinador académico realizó una presentación complementaria sobre los principios 9 y 10, dada la influencia en los demás principios.
- g. El coordinador académico consolidó y editó la información de cada grupo para ser presentado a FAO como documento de trabajo.

En esta investigación se empleó la información trabajada por el grupo séptimo del programa en mención.

3.1 Análisis sobre el cumplimiento de los Principios CSA-IRA en el valle del Mantaro

De los 11 miembros inscritos en el séptimo grupo de trabajo, ocho de ellos tuvieron participación en los talleres. Un aspecto interesante que favoreció el debate y aprendizaje social fue que los miembros representaban a variados sectores: municipio provincial, gobierno regional, gobierno central, universidad, asociación de productores, ONG y empresa privada.

Los talleres virtuales del grupo siete iniciaban con un resumen de la lectura, hecha por el coordinador del grupo, luego se abría el debate, donde los miembros del grupo contaban experiencias, enfatizando principalmente en las deficiencias observadas en el cumplimiento del principio tratado y otros complementaban las ideas o las refutaban. Durante el debate el coordinador tomó nota de las participaciones y las fue agrupando según temática. Cuando alguna opinión era cuestionada o desestimada se procedió a retirarla. Finalizada esta etapa se daba lectura de los principales problemas relacionados al principio CSA-IRA abordado y los participantes daban su conformidad.

3.2 Definición de objetivos e indicadores de los Principios CSA-IRA adaptados al contexto del valle del Mantaro

En la segunda etapa del taller los participantes debatían y proponían objetivos que permitan mejorar el cumplimiento del principio tratado, e indicadores que permitan medir su avance. Durante el debate los objetivos propuestos eran mejorados por aportes de otros miembros. No hubo necesidad de descartar objetivos. Finalizada la segunda etapa se dio lectura a los objetivos e indicadores para su conformidad.

Los problemas, objetivos e indicadores definidos en el taller fueron incluidos por el coordinador del grupo en un informe, el cual se compartía virtualmente con los miembros del grupo para su revisión y conformidad.

3.2 Análisis de los Principios CSA-IRA como instrumentos para la dirección de proyectos

Los objetivos e indicadores de los principios CSA-IRA para el valle del Mantaro son elementos que orientan la toma de decisiones en la dirección de proyectos para contribuir al desarrollo rural sostenible del territorio, dada la pertinencia y coherencia de los principios CSA-IRA.

De otra parte, el buen desempeño en la dirección de proyectos requiere del desarrollo de competencias, en ese sentido, realizar un análisis de los principios CSA-IRA y sus objetivos desde el enfoque WWP y sus tres dimensiones: ético-social, político-contextual y técnico-empresarial (Cazorla et al., 2013) permitirá conocer el tipo de competencias de mayor relevancia para mejorar la gestión de proyectos hacia el desarrollo rural sostenible.

4. Resultados y Discusión

4.1 Problemas que afectan el cumplimiento de los Principios CSA-IRA en el valle del Mantaro

Los Principios CSA-IRA son de conocimiento de algunas asociaciones de productores que se encuentran en proceso de aprendizaje e implementación de los principios en sus respectivas organizaciones a través del CDR El Mantaro de la UNMSM. Sin embargo, la mayoría de los actores de las cadenas agroalimentarias prevalentes en el valle del Mantaro no tienen conocimiento de estos Principios.

Son escasas las iniciativas que persiguen el desarrollo de sistemas de producción de alimentos sostenibles para beneficio de poblaciones vulnerables, con el acompañamiento de Organizaciones no Gubernamentales (ONG) y Universidades (Cazorla y De los Ríos, 2018; Cazorla et al., 2018), cuyas prácticas tienen mayor acercamiento con los Principios CSA-IRA y alguna influencia positiva en su entorno. Opuestamente, la mayoría de las cadenas productivas agroalimentarias tiene problemas asociados a los principios CSA-IRA (Tabla 1), que demuestran el lento avance que tienen las zonas rurales de Perú en el desarrollo sostenible (Trivelli et al., 2009).

Tabla 1. Problemas asociados a los Principios CSA-IRA desde las dimensiones del WWP en el contexto del valle del Mantaro

Ppio. ¹	Problema	Dimensión WWP ²
1	Malas prácticas en los procesos agropecuarios comerciales	Ético-Social
	Pobre valoración de productos alimenticios locales en pequeños productores rurales	
	Pérdida de saberes ancestrales en producción agroalimentaria	
	Desconocimiento de efecto de medidas legales sobre consumo de alimentos saludables	Político-Contextual
	Deficiente control de uso de agroquímicos	

	Carencia de políticas a favor de la seguridad alimentaria y la nutrición	
	Poco conocimiento y difusión de alimentación saludable	
	Exposición de población a contaminantes derivados de agroquímicos	Técnico- Empresarial
	Reducida diversidad en la producción agropecuaria familiar	
	Pobre diferenciación entre productos orgánicos y no orgánicos	
2	Poco interés por laborar en actividades agropecuarias	
	Pagos diferenciados por género	Ético-Social
	Pobre valoración de la actividad agropecuaria	
	Débil sostenibilidad de organizaciones civiles	
	Informalidad de la actividad agropecuaria	Político- Contextual
	Pobre planificación de la actividad agropecuaria	Técnico- Empresarial
3	Escenario desfavorable para las mujeres en los ámbitos rurales	
	Influencia de paradigmas de género en la elección de oficios y profesiones	Ético-Social
	Violencia y discriminación contra mujeres y niños	
	Desequilibrio de género en el empoderamiento	
	Poco conocimiento sobre la influencia del género sobre habilidades y competencias	Técnico- Empresarial
4	Poca valoración de habilidades y competencias en jóvenes	Ético-Social
	Desigualdad de oportunidades que motiva migración de jóvenes	
	Deficiente formación técnica en actividades agroalimentarias	Técnico- Empresarial
5	Débil protección y aprovechamiento de comunidades sostenibles	Ético-Social
	Débil protección de bosques y ecosistemas	Político- Contextual
	Pobre ordenamiento territorial	
	Débil articulación entre actores de las cadenas agroalimentarias	Técnico- Empresarial
	Pobre gestión de recursos hídricos	
6	Negación de los pobladores hacia los efectos del calentamiento global	Ético-Social
	Uso no controlado de agroquímicos que contamina y afecta los recursos naturales	Político- Contextual
	Bajo uso de subproductos y residuos agrícolas	
	Baja demanda y vulnerabilidad al cambio climático de cultivos nativos	
	Uso de combustible fósil en labores agrícolas	Técnico- Empresarial
	Incremento de las siembras en monocultivo en desplazamiento de las zonas de conservación de biodiversidad	
	Uso insostenible de suelos y recursos naturales	
7	Pobre identidad y valoración del patrimonio cultural y conocimientos tradicionales	Ético-Social
	Limitado apoyo para gestionar las denominaciones de origen de especies agroalimentarias y pecuarias autóctonas	Político- Contextual
	Débil promoción de productos alimenticios locales	
	Limitada innovación para mejorar la productividad agroalimentaria	Técnico- Empresarial
8	Débil soporte científico para validar la calidad nutricional e inocuidad de productos tradicionales	
	Deficiente práctica de inocuidad alimentaria	Técnico- Empresarial
	Dudosa inocuidad en productos alimenticios primarios	
	Riesgo de inocuidad en productos alimenticios informales	
9	Escasas estructuras que promuevan y favorezcan la gobernanza	
	Las actuales estructuras de gobernanza no corresponden a las necesidades de la población	Ético-Social
	Alta presencia de entidades informales en las cadenas agroalimentarias	Político- Contextual

10	Limitadas competencias en gestión en los actores de los territorios Escasos y deficientes procesos de rendición de cuentas	Técnico- Empresarial
----	---	-------------------------

1 Principios CSA-IRA: 1. Contribuir a la seguridad alimentaria y a la nutrición, 2. Contribuir al desarrollo económico sostenible y a la erradicación de la pobreza, 3. Fomentar la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres, 4. Potenciar la participación y el empoderamiento de los jóvenes, 5. Respetar la tenencia de la tierra, la pesca, los bosques y el acceso al agua, 6. Conservar y ordenar de forma sostenible los recursos naturales, aumentar la resiliencia y reducir los riesgos de catástrofes, 7. Respetar el patrimonio cultural y los conocimientos tradicionales y respaldar la diversidad y la innovación, 8. Promover sistemas agrícolas y alimentarios inocuos y saludables, 9. Incorporar estructuras de gobernanza, procesos y mecanismos de reclamación inclusivos y transparentes, 10. Evaluar y abordar las repercusiones y promover la rendición de cuentas.

Los Principios CSA-IRA que mostraron un mayor número de problemas fueron el 1(10), 6(7), y 2(6), lo cual destaca la importancia de estos principios para el desarrollo sostenible, es decir contribuir al desarrollo económico (principio 1) empleando de manera sostenible recursos endógenos (principio 6) para mejorar la calidad de vida de los pobladores, principalmente el derecho a una buena alimentación (principio 1).

El valle del Mantaro es un importante valle interandino de Perú, ocupa el territorio parcial de las provincias de Jauja, Concepción, Huancayo y Chupaca, en la región Junín y se utiliza desde períodos preincas para la producción de alimentos, en las últimas décadas con influencia de la revolución verde.

Los problemas asociados al sector agroalimentario en Perú son complejos y variados, algunos empeoran, otros se mantienen casi invariables y otros se van revirtiendo lentamente. Hubo muchos y variados intentos para mejorar la situación de la agricultura en el Perú, pero con elementos comunes de desarticulación entre entidades que dirigen el desarrollo y la limitada participación de los grupos de interés necesitados (Trivelli et al., 2009). La desarticulación entre instituciones es recurrente, donde, lejos de una labor coordinada, colaborativa y sinérgica se observa rivalidad y competencia entre instituciones que apoyan el desarrollo (Rouschop et al., 2016).

La débil participación de la población en las decisiones del desarrollo rural sostenible de un territorio implica varios factores. Por un lado, la concentración de poder (Jaramillo y Bardales, 2019), hace que gobernantes sin representatividad decidan el uso de recursos, sin lograr beneficio común, ante la pasividad de la población. De otro lado, las deficiencias educativas, asociadas a los problemas de desnutrición ponen en desventaja a los pobladores rurales para desarrollar competencias (Prado y Dewey, 2014) y asumir las riendas del desarrollo de su territorio. También existe influencia de la baja autoestima (Loli y López, 1998) y la débil identidad cultural sobre los patrones de comportamiento de pobladores rurales, los lleva a adoptar costumbres foráneas (Huber, 2002). Finalmente, hay influencia de los relacionamientos sociales, es curioso que comunidades alejadas, mantengan sistemas organizativos sólidos y lleven una vida comunitaria sostenible, sin embargo, cuando las comunidades rurales están cercanas y en contacto con poblaciones urbanas tienden al individualismo, a la desconfianza y pierden el interés por las actividades colectivas.

Un aspecto que tiene mucha influencia en los problemas asociados a los Principios CSA-IRA es el desmedido afán de los productores por rentabilizar sus sistemas productivos, que no es malo porque es parte del desarrollo, pero, cuando el deseo de beneficio económico quebranta principios como el respeto a la naturaleza y a la vida, es necesario implementar estrategias alineadas con los principios CSA-IRA. Como ejemplo podemos mencionar el caso de algunos agricultores que emplean agroquímicos por encima de las dosis recomendadas o incluso productos prohibidos (Vivas, 2020) con la finalidad de obtener productos de buen tamaño y apariencia, cuya inocuidad es de riesgo debido a que no se cuantifican los residuos en alimentos. Al respecto, algunos actores refirieron la venta clandestina de algunos agroquímicos prohibidos.

4.2 Objetivos e indicadores para los Principios CSA-IRA bajo el contexto del valle del Mantaro, Sierra Central de Perú

Como resultado de los talleres se obtuvieron 67 objetivos y 117 indicadores para medir el cumplimiento de los Principios CSA-IRA en el valle del Mantaro, siendo el principio 1 el que tiene más objetivos (12) y más indicadores (22). Esta propuesta de objetivos e indicadores marca una primera referencia para todos los actores del sector agroalimentario del valle del Mantaro y posiblemente para otras zonas de la sierra peruana de características similares.

La implementación de los principios CSA-IRA contribuye al desarrollo rural sostenible de los territorios (GESPLAN-UPM, 2016) y el objetivo de plantear objetivos e indicadores es contar con una herramienta para monitorear el avance. En los sistemas agroalimentarios se interrelacionan varios actores y cada actor tiene un rol en la cadena agroalimentaria y una forma específica de contribuir al desarrollo sostenible desde el cumplimiento de los Principios CSA-IRA, por lo tanto, avanzar hacia el desarrollo rural sostenible es una tarea colectiva de los actores del territorio en un entorno de buena gobernanza (Scott, 2004).

Se lista los objetivos de los Principios CSA-IRA y entre paréntesis el número de indicadores propuestos:

Principio 1: Contribuir a la seguridad alimentaria y a la nutrición

- Mejorar la producción agropecuaria sostenible con calidad e inocuidad (3).
- Incrementar el control en inocuidad de alimentos (1).
- Favorecer la autoestima de productores y preferencia de productos locales (1).
- Desarrollar competencias en nutrición asociado al uso de alimentos locales (1).
- Mejorar la gestión de riesgos para proteger trabajadores agropecuarios (1).
- Aumentar fiscalización sobre uso de agroquímicos y eliminación de residuos (1).
- Revalorar saberes ancestrales para producción agroalimentaria sostenible (1).
- Facilitar certificación de productos alimentarios orgánicos (3).
- Promover mercados para productos orgánicos (4).
- Desarrollar competencias en alimentación saludable (3).
- Evaluar la influencia de normas sobre el consumo de alimentos saludables (1).
- Incrementar la diversidad de cultivos en los sistemas de producción familiar (1).
- Implementación de políticas en favor de la seguridad alimentaria y la nutrición (1).

Principio 2: Contribuir al desarrollo económico sostenible y a la erradicación de la pobreza

- Incrementar la formalidad de actividades agropecuarias (3).
- Promover la formalización de empresas agropecuarias en función a una categorización (1).
- Promover incentivos y beneficios para la formalización (1).
- Mejorar la oferta de servicios agropecuarios (2).
- Promover actividades y remuneraciones equitativas (1).
- Promover desarrollo de competencias para actividades agropecuarias en educación básica rural (2).
- Revalorar la actividad agropecuaria ancestral en familias rurales en alianza con la academia (2).

- Planificar campañas agrícolas con beneficio equitativo (2).
- Fortalecer las asociaciones de productores (2).
- Formar líderes de asociaciones en gestión de proyectos (1).

Principio 3: Fomentar la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres

- Promover el empoderamiento de mujeres con difusión de experiencias exitosas locales (1).
- Incentivar la educación vocacional igualitaria en género (1).
- Desmitificar la relación entre género y ocupación (1).
- Caracterizar y difundir las competencias de las mujeres en actividades agroalimentarias (2).
- Reducir los casos de violencia y discriminación contra la mujer (2).

Principio 4: Potenciar la participación y el empoderamiento de los jóvenes

- Reducir los casos de discriminación contra los jóvenes (1).
- Equilibrar el empoderamiento entre géneros en el sector agroalimentario (2).
- Mejorar la empleabilidad de los jóvenes (2).
- Mejorar las oportunidades de empleabilidad con igualdad para jóvenes en zonas rurales (2).
- Contribuir a la mejora de la formación técnica agropecuaria para jóvenes (2).

Principio 5: Respetar la tenencia de la tierra, la pesca, los bosques y el acceso al agua

- Propiciar la vinculación entre asociaciones/empresas y comunidades campesinas/nativas para emprendimientos conjuntos (1).
- Planificación del uso de tierras con participación de las partes interesadas (2).
- Promover redes de comunidades con respaldo de la academia y empresas para intercambio de saberes (3).
- Incentivar la preservación de terrenos comunales (1).
- Fortalecer las organizaciones de regantes (2).
- Innovar en tecnologías de uso eficiente del agua (2).
- Incentivar la siembra y cosecha del agua (1).
- Promover la preservación y recuperación de bosques (1).

Principio 6: Conservar y ordenar de forma sostenible los recursos naturales, aumentar la resiliencia y reducir los riesgos de catástrofes

- Recuperar y proteger la biodiversidad de zonas agrícolas (2).
- Adaptar prácticas agrícolas beneficiosas para la biodiversidad (1).
- Erradicar prácticas agrícolas que afectan la conservación de recursos naturales (2).
- Controlar riesgos de contaminación que afectan recursos naturales (2).
- Promover la gestión participativa y sostenible de recursos naturales (1).
- Sensibilizar población adulta sobre efectos del cambio climático (3).

- Promover la investigación e innovación para la adaptación al cambio climático y desarrollo económico de productos autóctonos (3).
- Promover uso de subproductos y residuos agrícolas (2).
- Promover la reducción de uso de combustibles fósiles en actividades agroalimentarias (2).

Principio 7: Respetar el patrimonio cultural y los conocimientos tradicionales y respaldar la diversidad y la innovación

- Promover la valoración del patrimonio y conocimientos tradicionales (1).
- Realizar gestiones colaborativas para obtener denominaciones de origen en especies nativas agroalimentarias (1).
- Promover el desarrollo de la cocina novoandina en alianza con las empresas (2).
- Incentivar la innovación colaborativa para mejorar la productividad agroalimentaria (1).

Principio 8: Promover sistemas agrícolas y alimentarios inocuos y saludables

- Promover la difusión de información sobre inocuidad alimentaria (2).
- Promover alianzas entre empresas y asociaciones de productores para realizar capacitaciones en inocuidad alimentaria (2).
- Capacitar al público consumidor sobre como evaluar la inocuidad alimentaria y los mecanismos de reclamación (2).
- Desarrollar investigaciones para validar calidad nutricional e inocuidad alimentaria de productos tradicionales (1).
- Certificar inocuidad alimentaria de productos tradicionales (1).
- Desarrollar estudios que evalúen inocuidad alimentaria de productos primarios (2).
- Establecer mecanismos e instrumentos de control de inocuidad alimentaria en alimentos primarios (1).
- Realizar estudios para conocer riesgos de productos alimenticios informales (1).
- Desarrollar mecanismos de control de inocuidad alimentaria (1).
- Instruir a la población para mejorar preferencia de productos alimenticios inocuos, nutritivos y saludables (2).
- Desarrollar estrategias de reducción de riesgos de inocuidad en alimentos cárnicos y alimentos procesados (1).

Principio 9: Incorporar estructuras de gobernanza, procesos y mecanismos de reclamación inclusivos y transparentes

- Fortalecer organizaciones civiles (3).
- Promover la creación de nuevas estructuras de gobernanza (3).
- Realizar campañas para promover el consumo de productos alimenticios inocuos, nutritivos y saludables (1).

Principio 10: Evaluar y abordar las repercusiones y promover la rendición de cuentas

- Desarrollar competencias en gestión de proyectos en actores (2).
- Promover mecanismos adecuados de seguimiento y rendición de cuentas (1).

La lista de objetivos e indicadores permite a los actores del valle del Mantaro elegir entre aquellos que mejor se adapten a sus características y funciones dentro de la cadena agroalimentaria. De esta manera, si todos los actores implementan y cumplen los Principios CSA-IRA que les corresponde, el territorio en su conjunto y su población estarán dando progresos importantes en el desarrollo rural sostenible. En ese sentido, es importante la participación equilibrada de actores desde las tres dimensiones del enfoque WWP (Cazorla et al., 2013): ético-social: asociaciones de productores, comunidades, asociaciones civiles; político-contextual: gobierno local, organismos públicos, y técnico-empresarial: empresas, universidades, centros de investigación; de tal manera que se establezcan relaciones y acuerdos para la buena gobernanza (Scott, 2004; De los Ríos et al., 2011a) y en el desarrollo de proyectos se contemple un avance integral en la implementación de los principios CSA-IRA como medio para lograr los ODS.

4.3 Principios CSA-IRA como instrumentos para la dirección de proyectos

La planificación y gestión del desarrollo rural sostenible de los territorios se logra con la participación equilibrada de sus actores en la toma de decisiones y soportada en el desarrollo de proyectos generadores de bienes y servicios que correspondan a cubrir las necesidades y solucionar los problemas de la población (Cazorla et al., 2005; De los Ríos et al., 2011a, 2011b).

Los principios CSA-IRA promueven la gestión sostenible de recursos en los sistemas de producción agroalimentarios y contribuyen al desarrollo rural sostenible (GESPLAN-UPM, 2016) en coherencia con los ODS. Por cuanto la definición de objetivos e indicadores de los Principios CSA-IRA se convierte en un elemento objetivo para medir el cumplimiento de estos principios y valorar las repercusiones de la toma de decisiones en la gestión de proyectos.

El rol del director de proyectos es clave en un proceso de desarrollo por proyectos y depende de su nivel de competencias (AEIPRO-IPMA, 2009) y de los instrumentos disponibles para mejorar la asertividad de sus decisiones, donde los objetivos e indicadores de los Principios CSA-IRA ayudaran principalmente en el proceso de seguimiento de los proyectos.

Los Principios CSA-IRA están relacionados con las tres dimensiones del metamodelo WWP (De los Ríos et al., 2020), y en el análisis de los problemas relacionados a los Principios CSA-IRA (Tabla 1), los principios 1, 2, 5, 6 y 7 tuvieron problemas relacionados a las tres dimensiones, los principios 3, 4 y 9 mostraron problemas asociados a dos dimensiones y solo los principios 8 y 10 tuvieron problemas asociados a una sola dimensión. Este análisis denota la multidimensionalidad de los problemas y objetivos de los principios CSA-IRA, en cuya implementación podría emplearse el metamodelo WWP (Cazorla et al., 2013), dada su versatilidad para funcionar en diferentes contextos, contribuyendo con la planificación y gestión del desarrollo sostenible. Así mismo, también se asocia con el desarrollo de competencias para mejorar la dirección de proyectos, principalmente las de tipo contextual (De los Ríos et al., 2020).

Los Principios CSA-IRA también tienen correspondencia con las siete especificidades de la iniciativa comunitaria LEADER (Liaisons entre activités de Développement de L'Economie Rural): enfoques territorial, ascendente e integral, grupo de acción local, innovación, gestión de la proximidad y financiación y organización en red y cooperación (Moseley, 1995; Rochedy y Salvo, 2010), cuya aplicación ha permitido el desarrollo de varias comunidades rurales (Cazorla et al, 2005; De los Ríos et al, 2011b; Stratta y De los Ríos, 2017) y representan elementos de respaldo en la dirección de proyectos.

La dirección de proyectos necesita del desarrollo de competencias personales, técnicas y contextuales (AEIPRO-IPMA, 2009), las que se corresponden con las dimensiones: ético-social, técnico-empresarial y político contextual. Estas competencias necesitan de un proceso de capacitación (Cazorla et al., 2019), pues se han detectado carencias en investigadores del

CDR El Mantaro de la UNMSM. Se hace mención a este dato porque los mencionados investigadores son los indicados para integrar los equipos de dirección de proyectos en Jauja (Jiménez et al., 2021) y posiblemente el resto del valle del Mantaro, dado que la academia ha demostrado un importante rol en la implementación de los principios CSA-IRA (Cazorla et al., 2018; Cazorla et al., 2018) y en el desarrollo por proyectos (De los Ríos et al., 2011a, 2011b; Stratta y De los Ríos, 2017).

5. Conclusiones

Los actores del valle del Mantaro identificaron 49 problemas relacionados al cumplimiento de los Principios CSA-IRA y proponen 67 objetivos y 117 indicadores para medir el avance en la implementación de los mencionados principios.

Los Principios CSA-IRA son instrumentos válidos para la dirección de proyectos porque sus objetivos e indicadores permiten valorar las repercusiones y orientar las decisiones.

El cumplimiento de los principios CSA-IRA se logrará de manera integral con el compromiso de los actores para asumir la implementación de los Principios CSA-IRA que les corresponda desde su rol en la cadena agroalimentaria.

Los Principios CSA-IRA y sus problemas asociados se relacionan con las tres dimensiones del modelo WWP y sugiere el desarrollo de competencias personales, técnicas y contextuales en los directores de proyectos para corresponder al desarrollo rural sostenible.

6. Referencias Bibliográficas

- AEIPRO-IPMA (2009). NCB Bases para la competencia en Dirección de Proyectos, versión 3.1. Ed. UPV. Traducción y Adaptación: J. Martínez-Almela
- Castañeda, A.; Dung, D.; Newhouse, D.; Nguyen, M. C.; Uematsu, H. & Azevedo, J. P. (2018). A new profile of the global poor. *World Development*, 101, 250-267. doi: 10.1016/j.worlddev.2017.08.002
- Cazorla, A., De los Ríos, I., & Díaz-Puente, J. (2005). The LEADER community initiative as rural development model: Application in the capital region of Spain. *Agrociencia*, 39, 697-708.
- Cazorla, A., De los Ríos, I., & Salvo, M. (2013). Working With People (WWP) in Rural Development Projects: A proposal from Social Learning. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 10, 70. doi: 10.11144/Javeriana.cdr10-70.wwpw
- Cazorla, A. & De los Ríos, I. (2018). Jornadas de Diálogo para la Inclusión de los Principios para la Inversión Responsable en la Agricultura (IAR) en el Ecosistema Universitario de Latinoamérica. Conclusiones; Working paper 2018/1; Grupo GESPLAN, Universidad Politécnica de Madrid: Madrid, Spain.
- Cazorla, A.; De los Ríos, I. & Afonso, A. 2018. Principles for a Responsible Investment in Agriculture and Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure of Land: Links with University; Working paper 2018/1; Grupo GESPLAN, Universidad Politécnica de Madrid: Madrid, Spain.
- Cazorla-Montero, A., De los Ríos-Carmenado, I. & Pastén J. I. (2019). Sustainable development planning: Máster's based on a project-based learning approach. *Sustainable*, 11(22), 6384. doi: 10.3390/su11226384

- De los Ríos, I., Cadena-Iñiguez J., & Díaz-Puente, J. (2011a). Creación de grupos de acción local para el desarrollo rural en México: Enfoque metodológico y lecciones de experiencia. *Agrociencia*, 45, 815-829.
- De los Ríos, I., Díaz-Puente, J., & Cadena-Iñiguez, J. (2011b). La iniciativa LEADER como modelo de desarrollo rural: Aplicación a algunos territorios de México. *Agrociencia*, 45(5), 609-624.
- De los Ríos-Carmenado, I., Chuquimbalqui, R. & Santillán, G. (2020). Propuesta de políticas, lineamientos y estrategias para la gestión de la investigación de la UNMSM. Mejora de la gestión de la investigación, desarrollo e innovación en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Programa para la Mejora de la Calidad y la Pertinencia de los Servicios de la Educación Superior Universitaria y Tecnológica (PMESUT): Lima, Perú.
- FAO. (2014). Principios para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios. Obtenido en: <http://www.fao.org/3/au866s/au866s.pdf>
- GESPLAN, UPM. (2016). Hacia los principios IAR: cuatro estudios de caso para su aplicación. Fundación General Universidad Politécnica de Madrid. Obtenido en: <https://cdn.website-editor.net/4d8a6bab4a9f473d8b3d0f2137a227c6/files/uploaded/IAR1.pdf>
- GESPLAN-UPM. (2020). Principios Inversión Responsable en Agricultura (IAR) y Directrices Voluntarias para la Gobernanza de la Tierra (DVGT) en la universidad y la empresa. Obtenido en: <https://www.principiosiaruniversidad.com/>
- Huber, L. (2002). Consumo, cultura e identidad en el mundo globalizado, estudios de caso en los andes (1ra ed.). Lima. Instituto de Estudios Peruanos. Obtenido en: http://www.repositorio.iep.org.pe/bitstream/handle/IEP/554/huber_consumoculturaeid entidad.pdf?sequence=2
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). Resultados definitivos de los censos nacionales 2017. Junín. Obtenido en: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1576/
- Jaramillo, M. & Bardales, E. (2019). Documentos de investigación 91. Democracia y gobiernos locales. Efectos de la divergencia entre la voluntad popular y la distribución del poder en los gobiernos municipales. Lima. GRADE. Obtenido en: <http://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/GRADEdi91.pdf>
- Jiménez, R. (2017) Informe taller Alianzas estratégicas para el desarrollo regional sostenible: IVITA El Mantaro (código A17080097). Lima, Perú. Vicerrectorado de Investigación y Posgrado, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Jiménez, R., De los Ríos, I., San Martín, F. & Calle, S. (2021, Julio). Creación de grupos de acción local para el desarrollo rural en Perú: perspectivas desde el CDR El Mantaro, UNMSM. In Proceedings from the XXV International Congress of Project Management and Engineering; AEIPRO: Alcoy, España, 2021; pp. 1862-1875. Obtenido en: <http://dspace.aepro.com/xmlui/handle/123456789/3020>
- Loli, A. & López, E. (1998). Autoestima y valores en la calidad y la excelencia. *Revista de Investigación en Psicología*, 1(1), 89–117. Obtenido en: https://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/Investigacion_Psicologia/v01_n1/pdf/a04v1n1.pdf

- Moseley, M. J. (1995). Policy and practice the enviromental component of the Leader Program, 1992-94. *Journal of Enviroment Planning and Management*, 38(2), 245-252. doi: 10.1080/09640569513048
- Prado, E.L. & Dewey, K. G. (2014). Nutrition and brain development in early life. *Nutrition Reviews* 72(4), 267-284. doi: 10.1111/nure.12102
- Rochedy, L. & Salvo, M. (2010). Viabilidad de la metodología leader para la gestión del desarrollo rural en Perú. In *Proceedings from the XIV International Congress of Project Management and Engineering; AEIPRO: Madrid, 1891-1905*. Obtenido en: http://dspace.aeipro.com/xmlui/bitstream/handle/123456789/2211/CIIP10_1891_1905.PDF?sequence=1&isAllowed=y
- Rouschop, P., Salazar, D., Cáceres, E., Steudtner, J., Vargas, L. & Chamocho, W. (2016). Los retos de la articulación de los actores y las actoras de la sociedad civil en el Perú 2015. En Consejo directivo de la COEECI (Ed.), *Contribución de la cooperación internacional y de la sociedad civil al desarrollo del Perú*. (pp. 132-145). Lima: COEECI. Obtenido en: <http://www.coeeci.org.pe/wp-content/uploads/2016/10/Estudio-coeeci-2015-contribucion-de-la-cooperacion-internacional.pdf>
- Scott, M. (2004). Building institutional capacity in rural Northern Ireland: the role of partnership governance in the LEADER II programme. *Journal of Rural Studies*, 20, 49-59. doi: 10.1016/S0743-0167(03)00042-1
- Sonnino, A. & Ruane, J. (2013). La innovación en agricultura como herramientas de la política de seguridad alimentaria: el caso de las biotecnologías agrícolas. En E. Hodson y T. Zamudio (eds.), *Biotecnologías e innovación: el compromiso social de la ciencia* (pp. 25-52). Bogotá, D C.: Pontificia Universidad Javeriana. Obtenido en: <http://www.fao.org/3/ar635s/ar635s.pdf>
- Stratta, R. & De los Ríos, I. (2017). Developing competencies for rural development project management through Local Action Groups: The Punta Indio (Argentina) Experience. En S. Appiah-Opoku (Ed.), *International Development*. (pp. 153-172). London: InTech. Obtenido en: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/59967/Documento_completo___.pdf-PDFA.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Trivelli, C., Escobal, J., & Revesz, B., (2009). Desarrollo Rural en la Sierra. Aportes para el Debate. Lima. CIPCA, GRADE, IEP, CIES. Obtenido en: https://repositorio.iep.org.pe/bitstream/handle/IEP/593/trivelli_desarrolloruralenlasierra.pdf;jsessionid=BF432A2E2772D53167B62ACA20D72903?sequence=2
- Vivas, G. D. (2020). Efecto de la contaminación por agroquímicos en agua y suelo. (Trabajo de Investigación de Bachiller, Universidad Científica del Sur). Obtenido en: <https://repositorio.cientifica.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12805/1527/TB-Vivas%20G.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Comunicación alineada con los Objetivos de Desarrollo Sostenible

