

06-014

CO-LEARNING APPROACHES IN STAKEHOLDER MANAGEMENT: ELICITATION OF VISIONS AND VALUES IN LOCAL COMMUNITIES IN A LIFE PROJECT

*Díaz Varela, Emilio Rafael ⁽¹⁾; Blanco Arias, César ⁽¹⁾; Rodríguez-Morales, Beatriz ⁽¹⁾;
Díaz Varela, Ramón Alberto ⁽¹⁾*

⁽¹⁾ Universidade de Santiago de Compostela

This work aims to the elicitation of visions and values of local communities in the Serra do Xistral (Galicia, Spain), within the framework of the stakeholder management for the “LIFE in Common Land”, European Commission funded project. The project’s main objective is the management of habitats classified as a priority for conservation, such as heathlands and bogs, through payments for conservation results and other protection measures. Much of the area, included in the Natura 2000 Network, is managed communally. Given the importance of the visions and values of local communities in habitat management, it is considered that a better understanding of those will result in improvements in the design of management systems. For this, information was collected through a qualitative approach based on semi-structured interviews and questionnaires. The analysis of the results has allowed mapping the management system and the network of stakeholders, as well as the perceptions, attitudes and conflicts associated with the integration of protection measures in the use of natural resources. These results will be useful in the subsequent development of novel approaches to ecosystem management and conservation.

Keywords: socio-ecological systems; participatory approaches; co-learning; value conceptualization; common land; ecosystem management

**ENFOQUES DE CO-APRENDIZAJE EN LA GESTIÓN DE INTERESADOS:
EXTRACCIÓN DE VISIONES Y VALORES DE COMUNIDADES LOCALES EN UN
PROYECTO LIFE**

Este trabajo se orienta a la identificación de visiones y valores de las comunidades locales en la Serra do Xistral (Galicia, España), en el marco de la la gestión de interesados para el proyecto “LIFE in Common Land”, financiado por la Comisión Europea. Este proyecto está orientado a la gestión de hábitats clasificados como prioritarios para su conservación, tales como brezales y turberas, a través de pagos por resultados de conservación y otras medidas de protección. Gran parte de la zona, incluida en la Red Natura 2000, se gestiona de forma comunal. Dada la importancia de las visiones y valores de las comunidades locales en el manejo de los hábitats, se considera que una mejor comprensión de aquellas redundará en mejoras en el diseño de sistemas de gestión. Para ello, se recopiló información mediante un enfoque cualitativo basado en entrevistas semiestructuradas y cuestionarios. El análisis de los resultados ha permitido cartografiar el funcionamiento del sistema y la red de interesados, así como las percepciones, actitudes y conflictos asociados a la integración de medidas de protección en el aprovechamiento de los recursos naturales. Estos resultados serán útiles en el posterior desarrollo de enfoques novedosos para la gestión y conservación del ecosistema.

Palabras clave: sistemas socio-ecológicos; aproximaciones participativas; co-aprendizaje; conceptualización del valor; tierras comunales; gestión de ecosistemas

Correspondencia: Emilio Rafael Díaz Varela emilio.diaz@usc.es



©2020 by the authors. Licensee AEIPRO, Spain. This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>).

1. Introducción

La importancia de la integración de la dimensión social y la participación en proyectos de desarrollo rural ha sido reconocida desde hace tiempo como uno de sus factores fundamentales (Michael, 1985; Oakley & Programme, 1991). Como tal, este ha constituido una de las bases en el desarrollo de políticas específicas a nivel europeo (Tolon & Lastra, 2007). Asimismo, en las últimas décadas hemos asistido a una integración progresiva entre las políticas de desarrollo rural y las ambientales, que ha resultado fundamental en los procesos de transformación conducentes a un medio rural multifuncional (Brouwer & van der Heide, 2009; Wilson, 2007). Así, al identificarse los elevados valores ambientales de determinados espacios rurales (Bignal & McCracken, 2000; Keenleyside et al., 2014; Strohbach et al., 2015) se ha reconocido implícitamente la importancia de las actividades de la población local en la conservación de la naturaleza, y la naturaleza rural de muchos espacios protegidos. No obstante, por una parte, los objetivos de la política agraria de la Unión Europea, que incluye en su denominado “segundo pilar” al desarrollo rural, presenta todavía numerosas carencias en cuanto a sus funciones ambientales (Hauck et al., 2014; Pe’er et al., 2019; Navarro & López-Bao, 2019; Navarro & López-Bao, 2020); y por otra, la falta de integración de la dimensión social en planes y programas de conservación de la naturaleza es todavía una fuente importante de conflictos (Bouwma, Beunen & Liefferink, 2018; Bouwma et al., 2010; Warchalska-Troll, 2018).

Por lo tanto, es precisa en la actualidad una mayor integración de las dimensiones sociales y los esfuerzos por la conservación de la naturaleza. En este sentido, resulta fundamental el reconocimiento de áreas rurales de alto valor natural como sistemas socio-ecológicos (Lomba et al., 2020), integrando los componentes social y ambiental de los sistemas que dan lugar a ecosistemas y hábitats de interés. En este sentido, Jones, McGinlay y Dimitrakopoulos (2017) identifican tres direcciones principales a seguir en el desarrollo de herramientas orientadas a la medición y comprensión de los impactos sociales de proyectos de conservación de la naturaleza: a) la percepción sobre los impactos sociales por parte de las personas directamente afectadas por las áreas protegidas; b) la comprensión de los factores que determinan los niveles reales y percibidos de los impactos sociales; y c) la interpretación de los impactos sociales como procesos dinámicos, extendidos en el tiempo, y no como conceptos estáticos.

Desde el punto de vista de la Dirección de Proyectos, en el marco de la integración de la dimensión social en conceptos relativos a la sostenibilidad (Chofreh et al., 2019; Sabini, Muzio & Alderman, 2017; Uddin & Ferdous, 2020) pueden identificarse nuevas necesidades y perspectivas en la gestión de los interesados (Blondet et al., 2017; Perrini & Tencati, 2006). De entre éstas, se puede citar la utilización de aproximaciones metodológicas cualitativas en la obtención de información útil para el desarrollo de los proyectos a partir de la interacción con los interesados. Como ejemplo, se presenta aquí un estudio de caso en la Serra do Xistral (noroeste de Galicia, España), donde se está desarrollando el proyecto "LIFE in Common Land" (LIFE in Common Land, 2020), en el marco del programa LIFE de la Unión Europea (UE). Los proyectos LIFE han sido reconocidos como un ejemplo de la necesidad de integración de la participación de interesados, la conservación de la naturaleza, y el desarrollo rural (Mueller & Maes, 2015). Específicamente, este proyecto tiene como objetivo el desarrollo de instrumentos de gestión ambiental, incluyendo nuevas modalidades de pago de incentivos por resultados de conservación en hábitats de interés. Con esto se pretende mejorar el estado de conservación de dichos hábitats, de los cuales un área importante se encuentra dentro de tierras comunales. La fuerte relación entre conservación de los valores naturales y la toma de decisiones por parte de las comunidades hace aconsejable conocer en profundidad cómo éstas manejan sus recursos, y cuáles son sus visiones sobre los sistemas socio-ecológicos en los que están integradas así como sus

perspectivas y opiniones sobre las políticas de conservación desarrolladas en la zona hasta el momento. Cabe aclarar que una versión extendida de este trabajo, orientada al análisis de los sistemas socio-ecológicos de producción, puede consultarse en Díaz-Varela et al. (2019).

2. Objetivos

Este trabajo tiene como objetivo la identificación de visiones y valores de las comunidades locales en la Serra do Xistral (Galicia, España), en el marco de la gestión de interesados para el proyecto "LIFE in Common Land", co-financiado por la Comisión Europea.

3. Caso de estudio

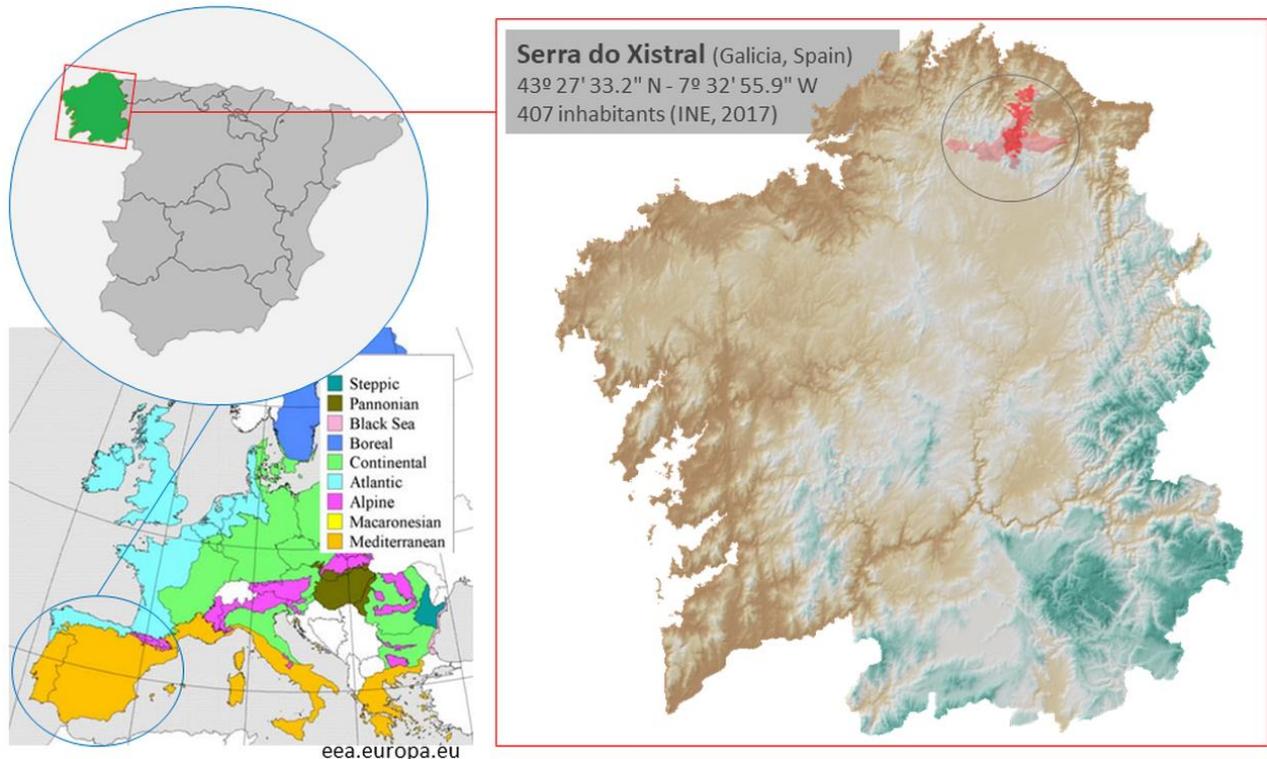
3.1. Zona de estudio

La *Serra do Xistral* está ubicada en la parte norte de la Comunidad Autónoma de Galicia, en España (43° 27 '33.2 "N - 7° 32' 55.9" W) (ver Fig. 1). De influencia climática oceánica, tiene un relieve de rango medio (altura máxima: 1,052 m). Las actividades centradas en el ganado de las comunidades locales se remontan a tiempos inmemoriales, formando paisajes característicos de brezales y turberas, entre las cuales se incluyen tres hábitats declarados de interés prioritario en la Directiva "Hábitat" de la UE para la conservación de hábitats naturales: turberas elevadas activas (7110 *), turberas de cobertor activas (7130 *) y brezales húmedos atlánticos (4020 *). El estado de conservación de estos hábitats depende de los regímenes de manejo, incluida la intensidad de pastoreo utilizando diferentes especies de ganado (principalmente caballos, vacas y ovejas) y otras prácticas para la regulación de la biomasa leñosa para la quema y el corte (Díaz- Varela et al., 2018; Fagúndez, 2016; Fagúndez, 2018). Si bien se considera que los hábitats se encuentran en un buen estado de conservación, su continuidad en el tiempo depende en gran medida del mantenimiento de dichos los regímenes de gestión, especialmente los relacionados con las actividades de pastoreo (Muñoz-Barcia et al., 2019).

La población en el área de interés, considerada como aquella situada dentro de las áreas protegidas bajo la red Natura 2000 es de 407 habitantes (INE, 2017).

En Xistral, los pastizales se encuentran en su mayoría tierras con un régimen de propiedad comunal característico del noroeste peninsular, denominado "Montes Vecinales en Mano común" ("Montes Veciñais en Man Común" (MVMC) en idioma gallego). Los MVMC son, por ley, indivisibles, inalienables, imprescriptibles e inembargables. Los MVMC se administran por las denominadas "Comunidades de MVMC" (CMVMC), con una junta que actúa como órgano representativo. Cualquier tipo de decisión debe tomarse de forma democrática en asamblea, incluyendo desde enfoques de gestión hasta el destino de los beneficios obtenidos de la gestión del monte. En consecuencia, las visiones y valores de las comunidades locales están vinculados al futuro de los hábitats y ecosistemas. No obstante, pueden existir divergencias entre los habitantes locales y las diferentes instituciones y niveles de administración con respecto a las prácticas y medidas de conservación orientadas a dichos hábitats. En ocasiones, estas divergencias pueden entorpecer el proceso de comunicación entre los diferentes actores e interesados, por lo que un conocimiento más profundo sobre las visiones, valores y narrativas de las comunidades locales, y la percepción que tienen de su propia relación con su entorno puede resultar fundamental para desarrollar un proceso de aprendizaje y entendimiento mutuo con resultados evidentes en los esfuerzos de gestión.

Figura 1: Área de estudio



3.2. Metodología

Con el fin de obtener información de interés para la gestión de los interesados, se desarrolló una metodología de recopilación de información con tres objetivos fundamentales: a) conocer y caracterizar las actitudes de las CMVMC y sus miembros hacia las acciones de protección ambiental, y específicamente, aquellas enmarcadas en el programa Natura 2000 de la UE; b) evaluar la percepción por parte de las comunidades locales de los servicios ecosistémicos proporcionados por los MVMC. Dichas percepciones se interpretarán como un indicador de cómo las personas priorizan los recursos naturales y su uso, informando así sobre los valores relacionados; y c) conocer los diferentes detalles de la de los MVMC, tanto como unidad de producción, como para comprender el sistema y su dinámica.

Se abordaron las 11 comunidades MVMC participantes en el proyecto, que suman 291 titulares de MVMC. Se empleó un enfoque mixto cualitativo-cuantitativo. Así, por una parte, se realizaron entrevistas semiestructuradas, dirigidas a las juntas de las 11 comunidades MVMC que participan en el proyecto, una vez comprobado el cumplimiento de las condiciones de disponibilidad y conocimiento necesarias en la metodología (Gorden, 1975; Vallés, 2009; Hernández-Carrera, 2014). Los temas a cubrir en la entrevista incluyeron el uso del MVMC, el manejo de pastizales y ganado, la organización interna de la comunidad y la evolución histórica del uso comunitario de la tierra. Por otra parte, se utilizó un cuestionario con 24 preguntas orientadas a las percepciones y actitudes hacia el programa Natura 2000 (cubriendo temas sobre la utilidad del enfoque, conocimiento general sobre el programa, puntos de vista positivos y negativos y el nivel de participación de la comunidad). Finalmente, se formularon 17 preguntas adicionales relacionadas con las percepciones de los servicios de los ecosistemas (solicitante a los encuestados una puntuación de los servicios de provisión y regulación en una escala de 1 a 5, así como la localización de áreas que considerasen importantes de prestación de servicios culturales en un mapa). En total,

se realizó una reunión por cada comunidad, en la que se abordaba tanto la entrevista como la cumplimentación de ambos cuestionarios (ver Fig. 2), realizándose grabación sonora. La Tabla 1 muestra un resumen de los temas abordados. De las entrevistas, se esperaba la identificación de temas inducidos, es decir, aquellos no tratados inicialmente pero que se proponen a través del proceso de interlocución.

Figura 2: Desarrollo de las entrevistas



Dos momentos diferentes en el desarrollo de las entrevistas (Fuente: C. Blanco-Arias).

Los archivos de audio de las entrevistas se analizaron directamente: con el fin de ahorrar tiempo y recursos, se evitó la transcripción de fragmentos innecesarios, enfocándose en aquellos aspectos inicialmente considerados relevantes para el estudio (Gibbs, 2007) asumiendo la posible pérdida de contexto.

Tabla 1. Resumen de temas iniciales en la entrevista

Temas genéricos (concepto)	Temas específicos (nº)
Participación de las comunidades en la gestión	1
Especies (silvicultura, agricultura, ganadería)	3
Número de individuos ganaderos	1
Tipologías de pasto	1
Detalles de manejo de pasturas	4
Detalles de la gestión ganadera	8
Conflictos en el manejo (incluida la vida silvestre)	1
Organización del MVMC	7
Conflictos intra e intercomunitarios	3
Cambios en el uso y manejo de la tierra	4

Prestación de servicios ecosistémicos	7
Regulación de servicios ecosistémicos	6
Servicios de ecosistemas culturales	4
Opiniones de la red Natura 2000	1

4. Resultados y discusión

4.1. Funcionamiento genérico del sistema

El análisis de las entrevistas y cuestionarios ha permitido una caracterización del funcionamiento del ecosistema y la identificación de los parámetros clave para su resiliencia. Así, se ha constatado que la importancia central de la gestión de las áreas de pastizal para la continuidad de los hábitats prioritarios, de forma que su conservación contribuya a la permanencia en el tiempo de su biodiversidad. El manejo de los pastizales se realiza de forma sinérgica con los ciclos y las funciones características del ecosistema, realizándose de forma cíclica, alternando el pastoreo con ganado bovino y caballo en función de la altura de los recursos pastables, su composición específica, y su grado de lignificación. Esta gestión actúa como la fuerza estabilizadora del sistema. Desde un punto de vista institucional, tanto las ayudas promovidas por las administraciones públicas, como las actividades económicas alternativas, y la gobernanza territorial desarrollada por las Comunidades de MVMC se pueden considerar asimismo como elementos estabilizadores del sistema, debido a su apoyo al mantenimiento de los regímenes de manejo antes descritos. Todos estos factores aumentan la capacidad de recuperación del sistema frente a las fuerzas desestabilizadoras externas, que conducirían a una disminución de la biodiversidad en los ecosistemas y a la transformación de los hábitats. Dichas fuerzas consistirían por una parte en el abandono de la actividad ganadera, que conduce al desarrollo del matorral, y finalmente a ecosistemas pre-forestales y forestales, o bien hacia un ecosistema degradado si se producen incendios forestales. Por otra parte, podrían llevar a una intensidad de manejo por pastoreo intensivo que más allá de cierto umbral, haría que el sistema evolucione hacia un ecosistema degradado.

4.2. Servicios de ecosistemas

Las opiniones sobre los servicios ecosistémicos asociados a la Serra do Xistral han desvelado no sólo la percepción de su importancia, sino también el grado de conexión de los habitantes locales a su medio. Los entrevistados valoraron sobre todo como servicios de provisión la producción de energía (por parte de los parques eólicos), seguida de la provisión de alimentos a través de la ganadería, la caza (si bien debería tenerse en cuenta más como actividad recreativa y la producción de miel. Los servicios de regulación más valorados fueron la protección que ejerce la vegetación contra inundaciones, seguida de la calidad del agua, por la cual se ha percibido una especial preocupación. Los siguientes servicios en orden de importancia fueron los de hábitat, control de erosión y polinización. Con respecto a los servicios culturales, se ha detectado una percepción de la posibilidad de actividades turísticas y recreativas en el área. Los entrevistados también localizaron áreas de provisión de servicios culturales, lo que resultó en la identificación de 19 lugares considerados importantes por su valor histórico; 20 puntos por su excepcional paisaje estético; y 9 lugares para festivales, ferias o destinos locales de peregrinación. En general, todos los miembros de la comunidad local declararon un alto nivel de conexión personal con Serra do Xistral a través de su forma de vida. En términos generales, la mayor importancia conferida a los servicios de provisión, y a aquellos valores de regulación con relaciones

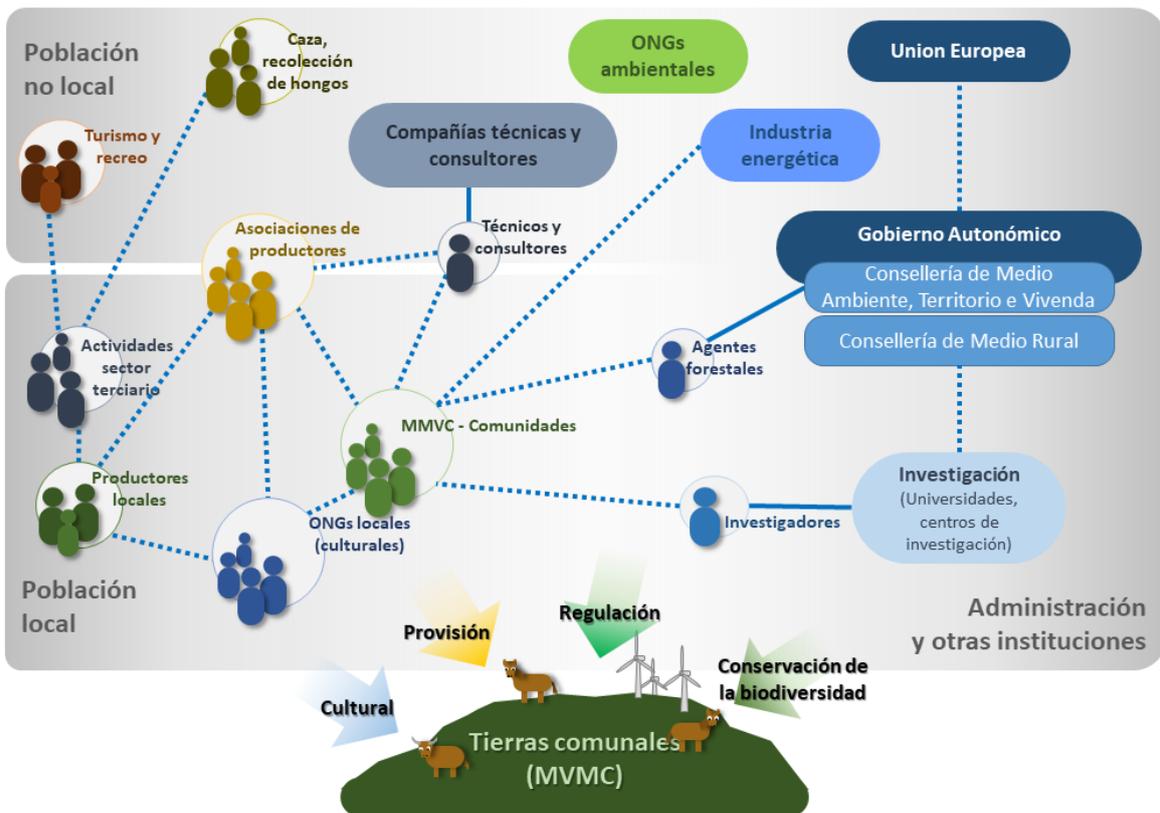
claras con la producción, puede interpretarse como una preponderancia de valores denominados *instrumentales* (es decir, aquellos relacionados con beneficios directos obtenidos de los ecosistemas; Chan et al., 2016). No obstante, debe considerarse la identificación clara y las relaciones con el ecosistema de los lugares valorados culturalmente, que pueden interpretarse como valores *relacionales* importantes que contribuyen a la construcción local de la identidad.

4.3. Cartografía de interesados: visiones y valores

La respuesta a las cuestiones relativas a la estructura social y la red de relaciones entre los diferentes actores ha permitido desarrollar un mapa conceptual de interesados (ver Fig. 3). Las comunidades de montes muestran un fuerte vínculo y/o están implicadas con los productores locales (a veces en forma de asociaciones de productores), el sector terciario local (turismo) y las ONG culturales locales. La población no local que se relaciona con la zona está constituida por visitantes interesados en turismo y otras actividades recreativas al aire libre. Las conexiones indirectas con las instituciones incluyen su influencia a través de normas, planes y programas, tanto en el marco de las estrategias de conservación de la naturaleza como del desarrollo rural. Las relaciones directas con representantes de la administración han demostrado ser bastante importantes para la población, e incluyen a intermediarios públicos (p.ej., agentes forestales) o privados (p.ej., técnicos y asesores), con funciones que incluyen apoyo administrativo y servicios de extensión. Las instituciones no gubernamentales, como ONG ambientales e instituciones (universidades, centros de investigación, etc.), presentan diferentes formas y niveles de interacción con la población local, más directa a través de proyectos de investigación y menos en actividades relacionadas con el activismo y la conservación de la naturaleza.

La percepción de las comunidades locales respecto a la utilidad de los programas de conservación para la protección de especies, hábitats, mejora de la calidad del agua o la promoción de prácticas sostenibles dista de ser uniforme. Sin embargo, y aunque todas las comunidades tenían un conocimiento general de los programas de conservación, se identificaron déficits importantes relacionados con el intercambio de información entre los organismos administrativos y las comunidades. En todos los casos las comunidades declararon explícitamente que la información recibida de la administración sobre la red Natura 2000 era escasa, y respecto a la información recibida sobre subvenciones o ayudas relativas a las áreas protegidas, en todos los casos se declaró que ésta era insuficiente o nula. También en todos los casos se refirió que las comunidades no fueron consultadas para el proceso de delineación de los Lugares de Importancia Comunitaria de la red Natura 2000, ni informadas sobre el desarrollo de este proceso. Finalmente, y si bien se detectó una opinión mayoritaria de que las medidas de conservación vinculadas a las áreas protegidas son perjudiciales para las actividades agrícolas o forestales en determinados aspectos, casi la mitad de las comunidades ven positivamente la inclusión de su MVMC en el programa.

Figura 3: Mapa de interesados



Se identificaron asimismo una serie de temas inducidos (es decir, aquellos no directamente incluidos inicialmente como referencias para la entrevista, sino que surgidos durante el desarrollo de la misma). El primero de ellos sería el de una diferente comprensión del concepto de "valor de conservación" entre las comunidades locales, de forma que si bien existe cierto acuerdo sobre lo que debe preservarse, aparecen diferencias en la visión de por qué y cómo. El segundo sería un déficit en la comunicación por parte de la administración de forma que las comunidades, además de sentirse desinformadas, refieren barreras administrativas a las medidas compensatorias, como subsidios o pagos por ataques de vida silvestre contra el ganado. El tercero sería precisamente el de conflictos con las especies de fauna silvestre, siendo los principales ataques de lobos (*Canis lupus signatus*) al ganado. Estas actitudes hacia la vida silvestre como factor amenazante revelan posibles conflictos entre los valores intrínsecos de la naturaleza (directamente relacionados con la conservación de la vida silvestre) y los valores relacionales (que harían referencia a la continuidad de la actividad en los montes como parte de una forma de vida). Como consecuencia, se puede identificar también un conflicto con las administraciones públicas, percibidas como ente "protector" de la vida silvestre, que sin embargo deja desprotegidas a las comunidades locales.

5. Conclusiones

En este estudio se han analizado las actitudes, visiones y valores de los habitantes locales de la Serra do Xistral, como forma de obtención de información válida para la gestión de los interesados en el proyecto "LIFE in Common Land". La aproximación metodológica, basada

en una estrategia semicualitativa consistente en la realización de entrevistas combinadas con la cumplimentación de formularios, ha permitido detectar diferencias entre los puntos de vista sobre las razones de la conservación entre el órgano ambiental de las administraciones públicas, y las comunidades locales. Para el primero, la conservación se justifica en el valor intrínseco de los hábitats y los ecosistemas; para las segundas, los valores instrumentales y relacionales son los que justifican la conservación, ya que consideran los ecosistemas como parte de su forma de vida. Las divergencias con las administraciones públicas también hacen referencia a la percepción de las comunidades de un déficit de información sobre las decisiones tomadas con respecto a las áreas de conservación, desde su delineación inicial hasta los enfoques de gestión actuales. Es necesario también tener en cuenta los importantes cambios tanto a nivel social como ambiental en la zona en las últimas décadas, que incluyen nuevas redes de carreteras y la transformación de brezales en pastizales herbáceos. Si bien estos cambios se interpretan como fuentes de mejora, debe considerarse que afectarán inevitablemente de una forma u otra al sistema de gestión, provocando tendencias inesperadas del sistema (como nuevos comportamientos en la vida silvestre, aparición de especies invasoras, etc.) que son difíciles de entender y prever por la población.

Estas evidencias ponen de manifiesto la necesidad de un restablecimiento de la confianza común y la habilitación de estrategias de comunicación entre administraciones y comunidades locales. La puesta en común de información, dudas y problemas entre las diferentes partes interesadas favorecería una apertura a la variedad de visiones y valores existentes dentro del sistema, incorporando nuevas perspectivas para el establecimiento de formas de gestión innovadoras. Específicamente, LIFE in Common Land aspira al establecimiento de sistemas de pago por resultados en la conservación (basados en la recepción de incentivos por parte de las comunidades si se alcanzan los objetivos de conservación de los hábitats de interés), pero también incluye la puesta en valor de productos desarrollados en áreas protegidas. Esta nueva fuente de ingresos económicos da la oportunidad de definir nuevas dimensiones de valor tanto instrumental como relacional para los habitantes locales, lo cual redundará en una mayor aceptabilidad del proyecto.

6. Referencias

Signal, E. M., & McCracken, D. I. (2000). The nature conservation value of European traditional farming systems. *Environmental Reviews*, 8(3), 149-171. <https://doi.org/10.1139/a00-009>

Signal, E. M., & McCracken, D. I. (2000). The nature conservation value of European traditional farming systems. *Environmental Reviews*, 8(3), 149-171. <https://doi.org/10.1139/a00-009>

Blondet, M., de Koning, J., Borrass, L., Ferranti, F., Geitzenauer, M., Weiss, G., Turnhout, E., & Winkel, G. (2017). Participation in the implementation of Natura 2000: A comparative study of six EU member states. *Land Use Policy*, 66, 346-355. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2017.04.004>

Bouwma, I., Beunen, R., & Liefferink, D. (2018). Natura 2000 management plans in France and the Netherlands: Carrots, sticks, sermons and different problems. *Journal for Nature Conservation*, 46, 56-65. <https://doi.org/10.1016/j.jnc.2018.09.001>

Bouwma, I., van Apeldoorn, A., Snethlage, M., McIntosh, N., Nowicki, N., & Braat, L. C. (2010). *Natura 2000—Addressing conflicts and promoting benefits*. Alterra, Wageningen, The Netherlands.

Brouwer, F., & van der Heide, M. (Eds.). (2009). *Multifunctional Rural Land Management: Economics and Policies*. Earthscan.

Chan, K. M. A., Balvanera, P., Benessaiah, K., Chapman, M., Díaz, S., Gómez-Baggethun, E., Gould, R., Hannahs, N., Jax, K., Klain, S., Luck, G. W., Martín-López, B., Muraca, B., Norton, B., Ott, K., Pascual, U., Satterfield, T., Tadaki, M., Taggart, J., & Turner, N. (2016). Opinion: Why protect nature? Rethinking values and the environment. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 113(6), 1462-1465. <https://doi.org/10.1073/pnas.1525002113>

Chofreh, A. G., Goni, F. A., Malik, M. N., Khan, H. H., & Klemeš, J. J. (2019). The imperative and research directions of sustainable project management. *Journal of Cleaner Production*, 238, 117810. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.117810>

Diaz-Varela, E.R., Blanco-Arias, C.A., Rodríguez-Morales, B., Díaz-Varela, R. (2019). Enhancing communication and co-learning in socio-ecological landscape management through elicitation of local communities' visions and values. In UNU-IAS and IGES (eds.). *Understanding the multiple values associated with sustainable use in socio-ecological production landscapes and seascapes* (pp. 85-96). Satoyama Initiative Thematic Review vol. 5, United Nations University Institute for the Advanced Study of Sustainability, Tokyo.

Diaz-Varela, R.A., Calvo-Iglesias, S., Cillero-Castro, C. & Díaz-Varela, E.R. (2018). 'Sub-metric analysis of vegetation structure in bog-heathland mosaics using very high resolution rps imagery. *Ecological Indicators*, 89, 861-73.

Fagúndez, J. (2016). Grazing effects on plant diversity in the endemic *Erica mackayana* heathland community of north-west Spain. *Plant Ecology & Diversity*, 9, 207-17.

Fagúndez, J. (2018). Canopy height and competition explain species segregation in wet heathlands. *Journal of Vegetation Science*, 2018, 1-10.

Gibbs, G.R. (2007). *Analyzing Qualitative Data*. SAGE Publications, London.

Gorden, R. (1975). *Interviewing. Strategy, techniques and tactics*. Dorsey Press, Homewood, Illinois.

Hauck, J., Schleyer, C., Winkler, K. J., & Maes, J. (2014). Shades of Greening: Reviewing the Impact of the new EU Agricultural Policy on Ecosystem Services. *Change and Adaptation in Socio-Ecological Systems*, 1(1). <https://doi.org/10.2478/cass-2014-0006>

Hernández-Carrera, R.M. (2014). Qualitative research through interviews: Its analysis by Grounded Theory. *Cuestiones Pedagógicas*, 23, 187-210.

INE (2017). Instituto Nacional de Estadística– Nomenclátor: Población del Padrón Continuo por unidad poblacional. Obtenido 19 de junio 2019: <http://bit.ly/2WToH7L>

Jones, N., McGinlay, J., & Dimitrakopoulos, P. G. (2017). Improving social impact assessment of protected areas: A review of the literature and directions for future research. *Environmental Impact Assessment Review*, 64, 1-7. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2016.12.007>

Keenleyside, C, Beaufoy, G, Tucker, G, and Jones, G (2014) *High Nature Value farming throughout EU-27 and its financial support under the CAP*. Report Prepared for DG Environment, Contract No ENV B.1/ETU/2012/0035, Institute for European Environmental Policy, London.

LIFE in Common Land (2020). Página web oficial del proyecto 'LIFE in Common Land'. Obtenido 18 de mayo 2020: <https://www.lifeincommonland.eu/>

Lomba, A., Moreira, F., Klimek, S., Jongman, R. H., Sullivan, C., Moran, J., Poux, X., Honrado, J. P., Pinto-Correia, T., Plieninger, T., & McCracken, D. I. (2020). Back to the

future: Rethinking socioecological systems underlying high nature value farmlands. *Frontiers in Ecology and the Environment*, 18(1), 36-42. <https://doi.org/10.1002/fee.2116>

Michael, C. (1985). *Putting People First: Sociological Variables in Rural Development*. World Bank.

Mueller, A., & Maes, J. (2015). Arguments for biodiversity conservation in Natura 2000 sites: An analysis based on LIFE projects. *Nature Conservation*, 12, 1-26. <https://doi.org/10.3897/natureconservation.12.4848>

Muñoz-Barcia, C.V., Lagos, L., Blanco-Arias, C.A., Díaz-Varela, R.A. & Fagúndez, J. (2019). Habitat quality assessment of Atlantic wet heathlands in Serra do Xistral, NW Spain. *Geographical Research Letters*, 45, 1-14.

Navarro, A., & López-Bao, J. V. (2018). Towards a greener Common Agricultural Policy. *Nature Ecology & Evolution*, 2(12), 1830-1833. <https://doi.org/10.1038/s41559-018-0724-y>

Navarro, A., & López-Bao, J. V. (2019). EU agricultural policy still not green. *Nature Sustainability*, 2(11), 990-990. <https://doi.org/10.1038/s41893-019-0424-x>

Oakley, P., & Programme, W. E. (1991). *Projects with People: The Practice of Participation in Rural Development*. International Labour Organization.

Pe'er, G., Zingrebe, Y., Moreira, F., Sirami, C., Schindler, S., Müller, R., Bontzorlos, V., Clough, D., Bezák, P., Bonn, A., Hansjürgens, B., Lomba, A., Möckel, S., Passoni, G., Schleyer, C., Schmidt, J., & Lakner, S. (2019). A greener path for the EU Common Agricultural Policy. *Science*, 365(6452), 449-451. <https://doi.org/10.1126/science.aax3146>

Perrini, F., & Tencati, A. (2006). Sustainability and stakeholder management: The need for new corporate performance evaluation and reporting systems. *Business Strategy and the Environment*, 15(5), 296-308. <https://doi.org/10.1002/bse.538>

Sabini, L., Muzio, D., & Alderman, N. (2017). Integrating sustainability into project management practices: The perspective of professional institutions. *International Research Network on Organizing by Projects (IRNOP) 2017*. <https://doi.org/10.5130/pmrp.irnop2017.5661>

Strohbach, M. W., Kohler, M. L., Dauber, J., & Klimek, S. (2015). High Nature Value farming: From indication to conservation. *Ecological Indicators*, 57, 557-563. <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2015.05.021>

Tolon Becerra, A., & Lastra Bravo, X. (2007). Evolución del Desarrollo Rural en Europa y en España: Las Áreas rurales de metodología LEADER. *M+A*, 4, 35-62.

Uddin, S. M. & Ferdous, J. (2020). Challenges of Social Sustainability Practice in Project Management. *Journal of ELT and Education*, 3(1): 14-18.

Vallés, M.S. (2009). *Entrevistas Cualitativas*. Centro de Investigaciones Sociológicas, Madrid.

Warchalska-Troll, A. (2018). Natura 2000 sites in the Polish Carpathians vs local development: Inevitable conflict? *Eco.Mont*, 10(2), 50-58. <https://doi.org/10.1553/eco.mont-10-2s50>

Wilson, G. A. (2007). *Multifunctional Agriculture: A Transition Theory Perspective*. CABI.

Comunicación alineada con los Objetivos de Desarrollo Sostenible

