

DESARROLLO DE LA AGRICULTURA URBANA EN LOS SUBURBIOS DEL ESTE DE LIMA (PERU)

Francisco Javier Morales Martín

Agustín Montes Antón

Fundación General UPM

Miguel Salvo Mendivil

Universidad Politécnica de Madrid

Abstract:

This paper analyses the conceptual framework of Urban Agriculture in the East dwellers of Lima (Peru). It begins with a description of the situation generated in developing countries due to the increase of unplanned urbanization. The massive migrations generate an urbanization of poverty. In this context of impoverished rural-urban interface, the Urban Agriculture constitutes for the *achievement* of target 11 of the Millennium Development Goals "Have achieved by 2020 a significant improvement in the lives of at least 100 million slum dwellers". The Urban Harvest Programme is a global initiative of the Consultative Group of International Agricultural Research (CGIAR) and the expertise of Research Gesplan Group of the Polytechnic University of Madrid based on integrated local development, have generated a comprehensive model of Urban Agriculture, based on the Social Learning among various actors: producers, local governments, researchers and development agents and grassroots organizations.

Keywords: *Urban Agriculture; Social Learning; Urbanization Planning; Development Cooperation; Urban Harvest; Social Capital.*

Resumen:

Este artículo analiza el marco conceptual sobre el que se viene desarrollando desde el año 2003 la Agricultura Urbana en los suburbios del este de Lima. Comienza a modo de introducción, con una descripción de la problemática generada por el incremento no planificado de la urbanización en los países en desarrollo, causado por una migración masiva, que provoca una urbanización de la pobreza. En este contexto de interfase urbano-rural empobrecida, la Agricultura Urbana supone una actividad prioritaria en el cumplimiento de la Meta 11 de los Objetivos de Desarrollo del Milenio "Haber mejorado considerablemente, para el año 2020, la vida de por lo menos 100 millones de habitantes de tugurios". Posteriormente se describe el Programa de Cosecha Urbana, iniciativa global del Consultative Group of International Agricultural Research (CGIAR) del Banco Mundial y se detalla el proceso planificador de la Agricultura Urbana en Lima, con las aportaciones recibidas por el Grupo de Investigación Gesplán de la Universidad Politécnica de Madrid basado en un desarrollo local integrado, lo que ha generado un modelo integral de producción agropecuaria urbana, planificado y participativo, que facilita el Aprendizaje Social entre diversos actores como productores, gobiernos locales, organizaciones de investigación y grupos de base.

Palabras clave: *Agricultura Urbana; Aprendizaje Social; Planificación Urbana; Cooperación al Desarrollo; Cosecha Urbana; Capital Social.*

1. Introducción

1.1. Urbanización de la pobreza

Uno de los principales problemas que enfrentan los países en desarrollo es el incremento no planificado de la urbanización, causado por una migración masiva, que provoca una urbanización de la pobreza. Para el año 2020 se estima que este fenómeno de urbanización alcance el 81% de la población latinoamericana (FAO, 2001). En Perú este fenómeno es especialmente acusado en la Región Metropolitana de Lima, que alberga al 40% de los 27 millones de peruanos. El crecimiento de la pobreza urbana desbordó la capacidad estatal de poder atender las necesidades básicas de estos nuevos pobladores. Esta pobreza urbana se concentra en los suburbios de expansión de la ciudad de Lima, que coinciden con los lugares de mayor interacción urbano-rural, pues la expansión de la ciudad se ha realizado ocupando las tierras agrícolas colindantes. En este contexto de interfase urbano-rural empobrecida, la Agricultura Urbana supone una actividad prioritaria en el cumplimiento de la meta 11 de los Objetivos de Desarrollo del Milenio "Haber mejorado considerablemente, para el año 2020, la vida de por lo menos 100 millones de habitantes de tugurios".

1.2. La Agricultura Urbana como medio de vida

Por encima de orígenes históricos tan antiguos como el propio cultivo, la Agricultura Urbana tal y como hoy la conocemos surge en Cuba cuando la Caída del Muro desestabiliza el sistema de suministro alimentario de la isla (Daso, 1995). Durante los 15 años siguientes ésta actividad se ha desarrollado en otras regiones del mundo donde se reproduce la presencia de ciudades sin un suministro regular de productos agroalimentarios. Principalmente Latinoamérica, Asia y regiones de África.

En el caso de Latinoamérica la práctica de la Agricultura Urbana se encuentra en pleno desarrollo en la mayor parte de las grandes urbes del sub-continente, destacando por su alcance y significación las experiencias cubanas, pero también las de Ciudad de Méjico, Rosario, Bogotá, y Lima (Maxwell, 1998).

Cabe destacar que Latinoamérica es el más claro ejemplo del fenómeno de urbanización de la pobreza que han sufrido los países en desarrollo durante las últimas décadas (Bocquier, 2004). Si en su origen este fenómeno estaba ocasionado por fuertes movimientos migratorios, el nuevo siglo nos muestra una segunda generación de población urbana que queda atrapada en los suburbios de las grandes ciudades latinoamericanas, con escasísimas posibilidades de escapar a la pobreza (Prain, 2006).

En este contexto la Agricultura Urbana se presenta como un modo eficaz de luchar contra la pobreza y de impulsar la soberanía alimentaria de cara a una seguridad alimentaria efectiva. La Agricultura Urbana permite la producción de alimentos en las zonas vacantes de los suburbios con medios sencillos y un reducido consumo de recursos. Así mismo, es una importante fuente de autoempleo y de apoyo a los sectores más desfavorecidos de la población como mujeres y niños. En un segundo nivel, la cercanía de los mercados urbanos supone una oportunidad real de generar una renta neta positiva mediante la venta de producciones, principalmente hortícolas (Salvo, 2004).

1.3. Programa Global de Cosecha Urbana (Urban Harvest)

A finales de 1999 el CGIAR lanzó una iniciativa global dedicada a coordinar el conocimiento global de sus Centros de Investigación hacia el desarrollo de la Agricultura Urbana. La iniciativa, inicialmente denominada SUIPA, y a hora conocida como Urban Harvest, aúna los esfuerzos de los Centros de Investigación y colabora con diversas iniciativas nacionales e internacionales. Los objetivos generales de Urban Harvest son:

- Contribuir a reforzar la seguridad alimentaria, mejorar la nutrición y elevar los salarios de las familias pobres en los suburbios.
- Reducir el impacto ambiental negativo de la Agricultura Urbana y reforzar sus potencialidades positivas.
- Establecer la percepción de la Agricultura Urbana como un componente productivo esencial de las ciudades sostenibles

Urban Harvest se ha involucrado en un proceso participativo con numerosos socios nacionales e internacionales interesados en la Agricultura Urbana, para desarrollar de manera conjunta un marco metodológico con el objetivo de estudiar la realidad compleja, dinámica y multisectorial del medio urbano.

1.4. Proyecto Agricultores en la Ciudad

El Proyecto de Agricultores en la Ciudad se inició en el año 2003, como una iniciativa regional para Latinoamérica y el Caribe dentro del Programa Global de Cosecha Urbana. Como ya se ha expuesto, éste se inició en 1999 como una iniciativa global para dirigir y coordinar el conocimiento colectivo y las tecnologías de los Centros de Investigación del CGIAR.

Dentro de este contexto de actuación global el Proyecto de Agricultores en la Ciudad presenta el objetivo de: “Contribuir a reducir la pobreza urbana y mejorar la seguridad alimentaria y nutricional, mediante la generación y difusión de técnicas agropecuarias apropiadas para el medio urbano”. Éste se concreta en los siguientes objetivos específicos:

- Mejorar la productividad agropecuaria y el manejo agrícola preservando el medioambiente
- Identificar nuevas oportunidades de mercado
- Disposición de métodos y enfoques para mejorar la nutrición de niños mayores 6 meses hasta 3 años
- Fortalecer las capacidades de gestión empresarial y social entre las organizaciones agropecuarias
- Promover la integración de la Agricultura Urbana dentro de la gestión municipal

El proyecto de Agricultores en la Ciudad para la ciudad de Lima abarca las municipalidades de Lurigancho-Chosica y Santa María de Huachipa. El distrito de Lurigancho-Chosica, es uno de los distritos más extensos y menos urbanizados de la Provincia de Lima, se localiza a 13 Km. al este de Lima, tiene una población aproximada de 125.000 habitantes, el suelo agrícola representa cerca de la mitad de su superficie útil, donde coexisten una amplia variedad de actividades agrícolas, industriales y comerciales. (Cruz et al., 2001). Por lo tanto desde el enfoque de investigación-acción participativa que promueve el Programa de Cosecha Urbana, se consideró el lugar más idóneo para esta actuación que promueve un desarrollo integral y poder obtener lecciones de experiencia que permitan su replicación futura.

2. Objetivo

2.1. Objetivo general

El objetivo de este estudio es establecer un marco conceptual sobre el que se viene desarrollando desde el año 2003 la Agricultura Urbana en los suburbios del este de Lima.

2.2. Objetivos específicos

- Reflexionar sobre la importancia de la Agricultura Urbana en el entorno de las grandes ciudades en los países desarrollados.
- Describir el programa de fortalecimiento de la Agricultura Urbana promovido por el CGIAR como herramienta para mejorar la seguridad alimentaria en los suburbios de las mega-polis urbanas de los países en desarrollo.
- Analizar las aportaciones recibidas para el desarrollo de la Agricultura Urbana en Lima, por el Grupo de Investigación Gesplán de la Universidad Politécnica de Madrid basado en un desarrollo local integrado.
- Elaborar un análisis detallado de todos los agentes implicados en el desarrollo de la Agricultura Urbana en los suburbios de Lima y sus interacciones.
- Identificar las sucesivas etapas del proceso planificador.
- Elaborar unas recomendaciones para continuar el proceso de desarrollo alcanzado, a modo de conclusiones finales, con el objetivo de poder validar el carácter demostrativo del proyecto, como experiencia de éxito exportable.

3. Metodología del estudio

El estudio comienza con una descripción del Programa de Cosecha Urbana, iniciativa global del Consultative Group of International Agricultural Research (CGIAR) del Banco Mundial, respaldado por 54 donantes nacionales, que financian 16 Centros Internacionales de Investigación Agrícola. Desde uno de ellos, el Centro Internacional de la Papa (CIP) se coordina la totalidad del Programa de Cosecha Urbana además de promoverse el Proyecto de Agricultura Urbana en los suburbios del este de Lima que nos ocupa. El Programa de Cosecha Urbana está dedicado a la investigación para el desarrollo y fomento de la Agricultura Urbana, y busca consolidar a la agricultura alrededor de la ciudad como un componente productivo esencial en la sostenibilidad de los suburbios de las ciudades en África, Asia y Latinoamérica.

Posteriormente se detalla el proceso planificador para el desarrollo de la Agricultura Urbana en Lima, describiéndose las aportaciones recibidas por el Grupo de Investigación Gesplán de la Universidad Politécnica de Madrid basado en un desarrollo local integrado, lo que ha generado un modelo integral de producción agropecuaria urbana, con un enfoque sistémico, planificado y participativo, que facilita el aprendizaje social entre diversos actores como productores, gobiernos locales, organizaciones de investigación y desarrollo y grupos de base. Asimismo se promueve la organización social, sobretodo entre los agricultores. Las claves del proceso son el firme compromiso de los actores, un enfoque territorial, donde se busca el desarrollo integrado de un espacio geográfico y político del Programa de Cosecha Urbana a nivel Global.

3.1. Enfoque territorial y desarrollo local integrado

Como enfoque territorial se entiende aquel que trata las iniciativas de desarrollo como actuaciones globales en un ámbito espacial determinado (Alier, et al., 1999). Los beneficiarios del desarrollo no son grupos de personas concretas que realizan una determinada acción, sino el conjunto de la sociedad que vive en dicho territorio. En este caso, como veremos a continuación el enfoque sectorial queda subordinado a una adecuada integración horizontal entre los diferentes actores locales.

En este enfoque destaca la experiencia aportada por el Grupo de Investigación en Planificación y Gestión Sostenible del Desarrollo Rural-Local Sostenible de la Universidad Politécnica de Madrid, que ha realizado trabajos de investigación y proyectos de desarrollo durante los últimos veinte años. En esa actividad se ha demostrado que la dimensión territorial es una componente fundamental de los planes y programas de desarrollo (Alier et al., 2002). La experiencia comienza con trabajos dentro del ámbito europeo, para posteriormente abrirse al trabajo en un ámbito latinoamericano más amplio, donde se está transfiriendo la experiencia adquirida.

El modelo de desarrollo europeo se fundamenta en el concepto de desarrollo regional, puesto que la síntesis práctica del proceso de construcción europea se realiza a través de la dimensión regional. Todas las actividades humanas adquieren en la práctica una dimensión espacial, por cuanto que se ubican en un tiempo y en un lugar, por lo que con la referencia regional se consigue hacer una referencia sistemática y ordenada a todas ellas, al referirse a sus espacios de ubicación. Además este modelo provee formas y canales de solidaridad interregionales con el fin de que los logros de las regiones más desarrolladas o con más oportunidades reviertan, en alguna medida, hacia las menos favorecidas.

En el ámbito de la cooperación internacional, la solidaridad inter-territorial se articula a en forma de donaciones directas a través de iniciativas de desarrollo, como la que se describe en el caso del PCIP. Esta realidad presenta algunas características que la diferencian de la realidad europea, entre las que se pueden destacar que:

- Los mecanismos políticos de gestión de las iniciativas de desarrollo no son homogéneos, y se presentan muchas diferencias de unos países a otros.
- La realidad social de los países receptores dificulta en gran medida la gestión local de las iniciativas.
- La estructura de los mecanismos de donación dificulta la comunicación horizontal entre los donantes.

El soporte final de todos los conceptos anteriormente expuestos son las personas, que deben ser los auténticos beneficiarios del proceso de desarrollo, a través de una mejora de su calidad de vida, no sólo en el sentido material, que es el más recurrente, sino en el más amplio del término, incluyendo consideraciones sociales, culturales y espirituales.

La sostenibilidad del desarrollo, además de un profundo respeto medioambiental, supone la consideración de la existencia del componente humano como elemento fundamental dentro de ese medio ambiente, y como su principal beneficiario. El desarrollo humano sostenible supone por tanto una afirmación de la responsabilidad de las personas hacia ellas mismas y hacia sus semejantes tanto presentes como futuros de cara a la consecución del bien común. La condición sine qua non el desarrollo no será factible es la integración de las personas afectadas en los procesos de planificación, seguimiento y evaluación de las iniciativas de desarrollo (Alier et al., 2001).

Para que el desarrollo promovido sea completo, se debe entender como un proceso integrado que vincule las estructuras y los comportamientos socioeconómicos y valore los recursos humanos, incidiendo de este modo en la creación o el mantenimiento de puestos

de trabajo estables, generados por los sectores privado, asociativo o público (Midgley y Livemor, 1998).

En este proceso de planificación de los proyectos de desarrollo local debe considerarse de forma prioritaria el llamado capital social (Alier et al., 2001b) primando las prácticas imaginativas y los comportamientos innovadores basados en la creatividad y el espíritu emprendedor que surgen de la propia población local.

Sin existir un modelo universalmente aceptado, sí existen algunos términos clave que permiten delimitar con más exactitud lo que representa la planificación del desarrollo local integrado. Estos son los siguientes:

- **Territorial:** La escala geográfica del desarrollo local se corresponde con un territorio de dimensiones reducidas (un barrio urbano, una comarca rural, etc.), lo que permite movilizar a una población vinculada a un lugar de vida y utilizar como palancas de desarrollo la historia, la identidad, la cultura y la economía comunes a sus habitantes.
- **Endógeno:** Los propios recursos de cada territorio (humanos, naturales, económicos, culturales, tecnológicos, etc.) valorizados por los propios agentes locales, deben ser la base de la creación de nuevas actividades generadoras de empleo y de riquezas.
- **Integrado:** El desarrollo local no puede limitarse a medidas sectoriales aisladas, sino que debe priorizar las intervenciones que agrupen a los distintos agentes de los sectores de actividad. Esto supone una cooperación entre agentes socioeconómicos y gestores, lo que permite crear nuevas combinaciones y sinergias, que dan lugar a proyectos generadores a su vez de nuevas actividades.
- **Ascendente:** En donde las estrategias y los proyectos de desarrollo se definen y negocian mediante un proceso participativo “desde la base” en función de las necesidades determinadas por los propios agentes locales, existiendo una fuerte unión entre la dinámica local y el desarrollo.
- **Cooperativo:** el proceso de desarrollo local es responsabilidad de los socios locales entre los que se encuentra una amplia gama de actores representativos de los distintos sectores de actividad: empresas, asociaciones, juntas de distrito, organismos públicos, administraciones, corporaciones locales, etc.
- **Sostenible:** la estrategia de desarrollo local debe poder mantenerse en el tiempo, garantizando la pervivencia de las actividades, los puestos de trabajo y los recursos que rebasa ampliamente la búsqueda de viabilidad económica a corto plazo y tiene en cuenta factores como la calidad de vida, la protección ambiental y la utilización racional de los recursos naturales.

3.2. Actores implicados

Desde la perspectiva de los agentes sociales que intervienen en la gestión y ejecución del Plan existen tres tipos de agentes en tres ámbitos diferentes:

- **Ámbito científico internacional:** El equipo de Cosecha Urbana y otras instituciones colaboradoras
- **Ámbito público-político del gobierno local:** Las municipalidades de Luigancho Chosica y Santa María de Huachipa y la Junta de Usuarios del Riego (JUR) del río Rímac, que es la única agrupación formal que representa a una parte de los productores de la zona.
- **Población local:** Representada por los productores individuales y sus diferentes agrupaciones surgidas en torno al Programa de Cosecha Urbana y otras organizaciones sociales de base (comedores populares y vasos de leche).

Entre los actores implicados en el proceso se pueden distinguir los siguientes, con las consideraciones que se hacen en cuanto a su participación en las diferentes etapas del proceso:

- Cosecha Urbana del Centro Internacional de la Papa (CU/CIP): Se trata de todo el personal técnico directamente implicado en los contactos con la población local y los representantes municipales. Su aportación parte de la visión del papel de la Agricultura Urbana como un elemento válido y prioritario para el desarrollo rural-local eficaz, de manera que se revaloricen ambientalmente los espacios urbanos..
- Productores locales: Supone un grupo heterogéneo en cuanto a las actividades que realiza y a la tipología de la zona del distrito en que se ubican, pero todos ellos comparten la consideración de agricultores urbanos por las actividades que realizan que principalmente son:
 - Cultivo de hortalizas: En extensiones pequeñas, de un tamaño medio de 0,1 ha. Su producción se vende principalmente a los mercados mayoristas de la ciudad de Lima.
 - Crianza de cuyes: Se trata de un actividad en expansión pues ha habido varios programas técnicos desarrollados por instituciones oficiales para su desarrollo. Mayoritariamente es una actividad complementaria al cultivo o a otras actividades familiares. En la zona existe también algún criador de más entidad dedicado a la exportación.
 - Crianza de aves: Las dos crianzas avícolas destacadas son gallinas y patos.
 - Crianza de cerdos: La crianza de cerdo es una actividad lucrativa que con un adecuado manejo puede ser además un medio muy interesante de reciclar determinados residuos sólidos urbanos.
- Organizaciones locales y otras ONGs que trabajan en el territorio: El grado de implicación de las organizaciones locales en el desarrollo de la Agricultura Urbana es muy variable. Entre las organizaciones locales se distinguen las siguientes actividades:
 - Organización para la urbanización: En general las organizaciones se han constituido para la urbanización de terrenos y distribución de lotes para las viviendas, por lo que tienen un impacto claro en la evolución de los usos del suelo, que tiende a la ocupación de cada vez más suelo agrícola para urbanizaciones.
 - Actividades productivas comunales: Hay pocas comunidades que hayan acometido proyectos productivos, destaca la Comunidad Campesina de Jicamarca (La Comunidad Campesina de Jicamarca se encuentra ubicada en el Cono Este de Lima y representa a más de 13.000 habitantes. Los líderes de la comunidad en aquel entonces se contactaron con el programa de CU/CIP, siendo uno de los actores clave para el apoyo a la actividad del programa dentro del cono Este de Lima.) que en el año 2003 se encontraba inmersa en un programa importante de crianza de cuyes. La sostenibilidad de este tipo de actividades está demasiado vinculada al interés de la junta directiva de la comunidad para su realización. En la zona existen varias agrupaciones de criadores de cerdo, pero éstas no están constituidas para la organización de la producción de manera conjunta, sino para la distribución del terreno en lotes y su legalización. La Comunidad de más entidad es la agrupación de productores de Saracoto Alto que agrupa a más de 300 criadores de cerdos.
 - La actividad de las ONGs a favor de la Agricultura Urbana en el sector es escasa y está descoordinada. Desde el proyecto se ha trabajado directamente con tres ONGs:
 - CESAL: Colaborando en la ejecución de un programa de desarrollo desde 2004.

- IPES: Con quienes se ha colaborado en actividades de formación a estores públicos.
- IPDA: Que ha trabajado con la Comunidad Campesina de Jicamarca.
- En la zona existen otras muchas ONGs actuando en diferentes ámbitos sociales pero no se dispone de información acerca de su actividad, pues, como sucede con este sistema de cooperación, la comunicación horizontal entre actores es muy escasa.
- Otros organismos públicos y de investigación:
 - Instituto de Investigación Nutricional (IIN): Es una institución privada, sin fines de lucro, dedicada a la investigación, docencia, capacitación y servicios en Salud y Nutrición. El IIN es un Centro Colaborador de la Organización Mundial de la Salud para la investigación y el entrenamiento en Nutrición de la Niñez y la Infancia. Trabaja en el área del proyecto y colabora con CU/CIP
 - Dirección de Sanidad (DISA) del Ministerio de Salud: Es la máxima autoridad local en cuestiones sanitarias. Se ocupa de la atención médica a la población, pero también, y es por lo que interviene en la Agricultura Urbana, del control sanitario y medioambiental del entorno y su influencia en la salud de las personas. Es el organismo encargado de las inspecciones de sanidad
 - Sedapal: Es el organismo del gobierno peruano encargado del suministro de agua potable a la población. Su gestión afecta de manera directa a la Agricultura Urbana porque el agua potable para consumo humano siempre es una prioridad frente a la de riego que se usa en la agricultura.
 - Municipalidades distritales y metropolitana: Se ha trabajado de manera directa con las municipalidades distritales (En la organización política peruana la Municipalidad Distrital es la entidad ejecutiva de rango local, siendo la administración pública más cercana al ciudadano. Es la entidad administrativa local de rango inferior a los NUTS-III de la UE.) de Lurigancho Chosica y Santa María de Huachipa. Estas municipalidades constituyen los gobiernos locales del área del proyecto.

En la actualidad se están abriendo líneas de trabajo con el gobierno de Lima Metropolitana, para difundir la experiencia de Cosecha Urbana a otros distritos del área metropolitana de Lima (El área metropolitana de Lima está dividida en 42 distritos que cuentan con su institución de gobierno local en forma de Municipalidades Distritales. Además existe una Municipalidad Metropolitana de Lima, con jurisdicción en todo el territorio del área metropolitana. Las competencias están distribuidas por temas entre las administraciones distritales y la metropolitana de una manera un tanto compleja. Pero como norma general la competencias de la Municipalidad metropolitana se refieren a las políticas de dimensión superior a la distrital y a las relaciones con las administraciones regional y nacional.).

Así mismo se ha colaborado de manera puntual en las actividades que se están realizando en el distrito de Villa María del Triunfo por parte de la ONG IPES, que comparten los objetivos de CU/CIP.

4. Descripción de los procesos

El proceso de Aprendizaje Social que nos ocupa se ha desarrollado en cuatro etapas, en las que se han ido incorporando los diferentes actores de manera progresiva. En cada etapa se pueden identificar acciones independientes como sigue:

- Inicio

- Encuesta de línea de base
- Georreferenciación de la información
- Identificación de líderes locales y políticos
- Análisis del liderazgo de la población
- Demostración
 - Capacitaciones participativas
 - Investigación participativa
 - Organización de grupos iniciales de productores
 - Mesas de diálogo y talleres con las instituciones locales
- Consolidación
 - Capacitación a los gestores municipales y creación de subgerencias de Agricultura Urbana
 - Estrategia municipal de desarrollo de la Agricultura Urbana
 - Capacitaciones de productor a productor
 - Creación de organizaciones de productores
- Expansión
 - Presentación de los logros de la Agricultura Urbana de los suburbios del Este de Lima a otros distritos de Lima Metropolitana
 - Desarrollo de ordenanzas municipales
 - Formulación de un Programa de Agricultura Urbana con la Municipalidad Metropolitana de Lima
 - Desarrollo autónomo de las organizaciones de productores

A continuación se ofrece una descripción detallada de cada una de ellas:

4.1. Inicio

Esta etapa es la base para la movilización de recursos. Se trató de identificar los recursos potenciales más adecuados para dinamizar el proceso de movilización. Se construyó un grupo reducido y dinámico con los agentes locales, que actuase de núcleo iniciador de la movilización en las etapas siguientes. Se realizaron cuatro actividades:

- Encuesta de línea de base: Es la primera actividad que se realizó en la zona. Su objetivo fue obtener la mayor información posible sobre la realidad de la población el territorio y las actividades presentes en el distrito, con el fin de realizar un estudio de línea de base que sirviera para orientar las etapas siguientes.

La encuesta fue realizada por el personal técnico del programa de CU/CIP, que permitió realizar una primera toma de contacto con la población de la zona, lo que se consideró muy importante para comenzar a establecer vínculos de confianza, pues la realización de la entrevista de manera personal ofrece además elementos intangibles que facilitan los procesos posteriores, como es el conocimiento entre los ingenieros y técnicos del programa y la población de la zona, así como otras informaciones de carácter subjetivo que los entrevistadores perciben y que aunque no pueden reflejarse fielmente en una base de datos analítica, sirven para orientar la manera de realizar los contactos posteriores.

La encuesta a productores se realizó durante el año 2004, y se siguió una metodología participativa basada en el enfoque de aprender haciendo, con lo que el equipo encuestador del Grupo de Investigación Gesplan fue aprendiendo de las entrevistas realizadas, e incorporando mejoras metodológicas al proceso, Esta actividad fue supervisada por la coordinación regional para Latinoamérica y el Caribe de CU/CIP.

- Georreferenciación de la información: La información recopilada fue georreferenciada en un Sistema de Información Geográfica con el fin de establecer un diagnóstico territorial adecuado, en el que se demostrase la ubicación espacial de las actividades productivas. Este sistema de información geográfica ha servido como base para la planificación de acciones futuras y para la sensibilización a autoridades y representantes locales, así como para la identificación de las actividades prioritarias a promover en las diferentes áreas del distrito.
- Identificación de líderes locales y políticos: En paralelo a la realización de la encuesta se tomó contacto con los líderes municipales y los representantes de las organizaciones municipales. El objetivo de estos contactos fue identificar interlocutores clave que apoyasen la presentación de resultados del diagnóstico de la línea de base. Posteriormente a través de estos interlocutores se han organizado las actividades de participación de los representantes políticos
- Análisis del liderazgo de la población: El principal aporte intangible de la encuesta de línea de base de la población fue la percepción de la capacidad de liderazgo de la población local para ser actores principales de su propio desarrollo. El objetivo fue identificar a los productores más dinámicos y más favorables al cambio o a incorporar insumos externos en sus sistemas de producción. A ellos fueron dirigidas las ofertas de la fase siguiente. Las convocatorias a los productores y familias locales para participar en las diferentes actividades de capacitación propuestas pretendió buscar a las personas con capacidad de liderazgo, puesto que ese liderazgo es un elemento atractivo para sus vecinos. La convocatoria es más eficaz cuando la realiza un vecino sensibilizado con la misma que cuando la realizan personas externas.

4.2. Demostración

La etapa de demostración consolida la movilización en un núcleo reducido de la población que son los responsables de la ampliación de la movilización en la etapa siguiente. Se asienta en la movilización de los recursos locales mediante la ejecución de pequeñas actividades demostrativas de las nuevas formas que se proponen para movilizar los recursos locales.

- Capacitaciones participativas: Con la información recopilada en la encuesta de línea de base se realizó un diagnóstico de las necesidades de formación de la población local. El enfoque de investigación para el desarrollo de CU/CIP se centra en la transferencia de conocimientos a los productores de una manera participativa, como medio de dotarles de nuevos recursos para mejorar la situación de sus producciones, y como consecuencia su seguridad alimentaria y su rentabilidad. Se identificaron potencialidades de desarrollo en tres áreas:
 - Producción de hortalizas.
 - Crianza de animales menores.

Se han empleado técnicas de formación participativa basadas en el principio de aprender haciendo, lo que supone que los productores realicen trabajos productivos reales que les sirvan como en experiencias aprendizaje, además de tratarse los aspectos teóricos de las nuevas formas de producción propuestas, junto con las aplicaciones prácticas en sus respectivas parcelas y crianzas. Las actividades de capacitación realizadas han sido:

- Escuelas de Campo en manejo integrado de plagas.
- Capacitación de criadores de cuy (cobaya o conejillo de indias (*Cavia porcellus*). Es una especie de roedor de la familia *Caviidae*)

- Escuelas de agricultores urbanos para la producción orgánica de hortalizas en como segunda fase de las escuelas de campo. Las **Escuelas de Agricultores Urbanos** constituyen un modelo propio de Formación participativa desarrollado por Urban Harvest, en el que se adapta el modelo de escuelas de Campo al entorno urbano. Supone una adaptación de las técnicas formativas propias del entorno rural a los diferentes requisitos de tiempos, espacios y medios de producción propios del entorno urbano. Esta metodología ha sido formulada por el equipo de Urban Harvest en la publicación pendiente de su publicación.
- Organización de grupos iniciales: los productores egresados de las actividades de capacitación han constituido agrupaciones de diferente naturaleza con el fin de dar estabilidad futura y apoyarse mediante la organización. Se han constituido tres empresas:
 - Asociación de Agricultores orgánicos de Huachipa (APAOH)
 - Cosecha Sana Carapongo SAC. (Cosanaca)
 - Agrorproductores Ñaña-Jessi SAC.

Estas empresas constituyen un núcleo demostrativo con fines comerciales para los propios agricultores involucrados. La naturaleza empresarial de las organizaciones difiere de las meras asociaciones que se suelen constituir en torno a los proyectos piloto clásicos, en las que la participación de la población es poco interesada y poco responsable. En este caso el compromiso de los productores por dinamizar el cambio viene asegurado por el riesgo empresarial. Para que estas organizaciones sean posibles es necesaria la evidencia de rentabilidad de las actividades propuestas en las capacitaciones. Así mismo, como la decisión de la formación de las empresas recayó exclusivamente en los productores, la constitución de estas empresas supone la constatación definitiva de la viabilidad social de las actividades propuestas.

- Investigación participativa: De las capacitaciones surgieron nuevas líneas de actuación que requirieron la adaptación de las tecnologías productivas propuestas. Esta adaptación se realizó con la colaboración de los productores involucrados, mediante el procedimiento de “investigación participativa” por el cual los productores participaron en el diseño de los experimentos de campo, en su ejecución y en la toma de registros para la evaluación de los resultados. De esta forma, las propuestas elaboradas en función de dichos resultados son también creación de los propios productores que han contribuido a crear unas nuevas tecnologías que movilizan recursos y transforman su entorno, por lo que ellos son autores principales de dicha transformación.
- Mesas de diálogo y talleres con las instituciones locales: Se realizaron para la presentación de resultados y para el análisis de problemáticas concretas. Con ello se pretendió llamar la atención de las instituciones políticas hacia la potencialidad productiva de la Agricultura Urbana dentro de las ciudades. Esto no se realizó de una manera teórica sino mediante la presentación de las experiencias iniciadas por los productores. Se realizaron dos tipos de actividades:
 - Mesas de diálogo intersectoriales.
 - Talleres de presentación a gestores municipales.

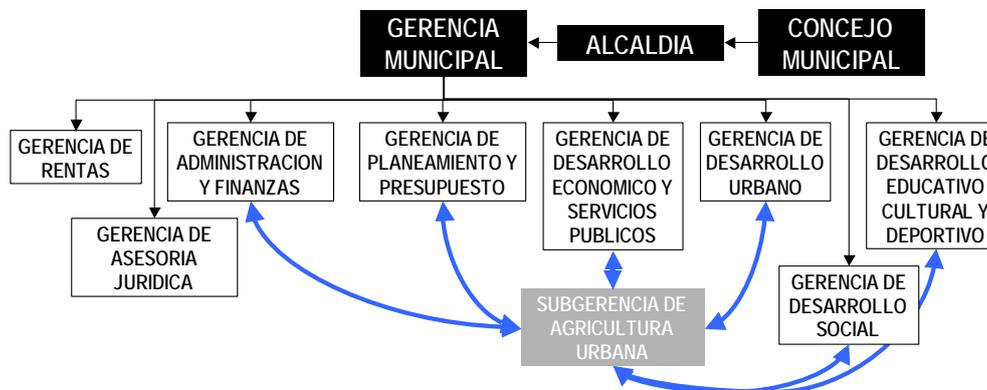
4.3. Consolidación

En esta etapa los actores locales asumen la gestión de las actividades iniciadas en las etapas anteriores. La movilización y los cambios producidos pasa a ser parte del patrimonio propio de la población y las instituciones locales.

- Capacitación a los gestores municipales y creación de subgerencias de Agricultura Urbana: Como resultado de los trabajos conjuntos realizados por CU/CIP y los representantes municipales, las municipalidades distritales de Lurigancho-Chosica y Santa María de Huachipa adquirieron el compromiso de crear dos subgerencias de Agricultura Urbana dentro de la estructura administrativa municipal. Con ello se pretendía dar servicio desde la municipalidad a la población que realiza Agricultura Urbana en la zona. Las municipalidades designaron a un equipo de técnicos locales para ocupar dichas subgerencias y se les dio una capacitación en planificación participativa, con el fin de que pudieran asumir desde sus nuevas oficinas las actividades de contacto con los productores locales y difusión de las nuevas tecnologías productivas urbanas, en colaboración con los grupos de productores sensibilizados y formados en torno a la actividad inicial de Urban Harvest.
- Implementación de la subgerencia: La implementación de la subgerencia de Agricultura Urbana en el organigrama municipal, dentro de la Gerencia de Desarrollo Económico y Servicios Públicos responde a la necesidad de que la Administración local se haga responsable de la coordinación de las iniciativas de desarrollo, puesto que, ni los organismos de investigación que realizan transferencia directa, ni las ONGs que realizan cooperación sectorial, cuentan con la capacidad de plantear un enfoque plenamente integrado de las necesidades de desarrollo de la municipalidad. Para ello se continuó el aprendizaje mutuo con un programa de capacitación conjunta en el que participaron los técnicos responsables de la subgerencia y personal de CU/CIP. Se trabajaron las necesidades de la subgerencia en cuanto a la Agricultura Urbana, la perspectiva de género, la formulación y gestión de proyectos de desarrollo y políticas municipales en favor la Agricultura Urbana. Como resultado la Subgerencia asumió las siguientes tareas:
 - Informar a los productores locales sobre mejora técnica de sus explotaciones
 - Promover la comunicación entre productores
 - Fortalecer los canales de comercialización
 - Integrar la Agricultura Urbana en el ordenamiento territorial municipal, asegurando el acceso a la tierra y la calidad del agua
 - Fomentar la integración social con una adecuada perspectiva de género

La creación de la subgerencia de Agricultura Urbana dentro de la Administración Pública Municipal (Figura 1) supuso la institucionalización del proyecto, que desde ese momento fue asumido por la municipalidad como una actividad propia. Este proceso no podría haberse realizado sin la implicación de los productores y grupos afectados por el proyecto tanto en la capacitación como en la realización del diagnóstico participativo del distrito.

Figura 1. Integración de la Subgerencia de Agricultura Urbana dentro de la municipalidad e interacciones establecidas con otras gerencias.



- Estrategia municipal de desarrollo de la Agricultura Urbana: La adopción del enfoque participativo de CU/CIP no se limita a algo formal dentro del organigrama de la municipalidad, sino que se incorpora a la actividad de la Subgerencia de Agricultura Urbana (Figura2). Ésta inicia es un proceso participativo para la redacción de su estrategia de trabajo, en el que una vez más se trabaja con un enfoque ascendente incorporando los aportes de la población beneficiaria en la definición de los objetivos de trabajo de la subgerencia. Para ello se ha recurrido al **Aprendizaje Social**. La propia Subgerencia ha creado un Equipo Local integrado por representantes de la población local (productores con tierra, productores sin terreno y los comedores populares), técnicos del equipo de CU/CIP y representante de una ONG presente en el área, que junto con los técnicos municipales está formulando el programa de actuación de la subgerencia para los próximos años.

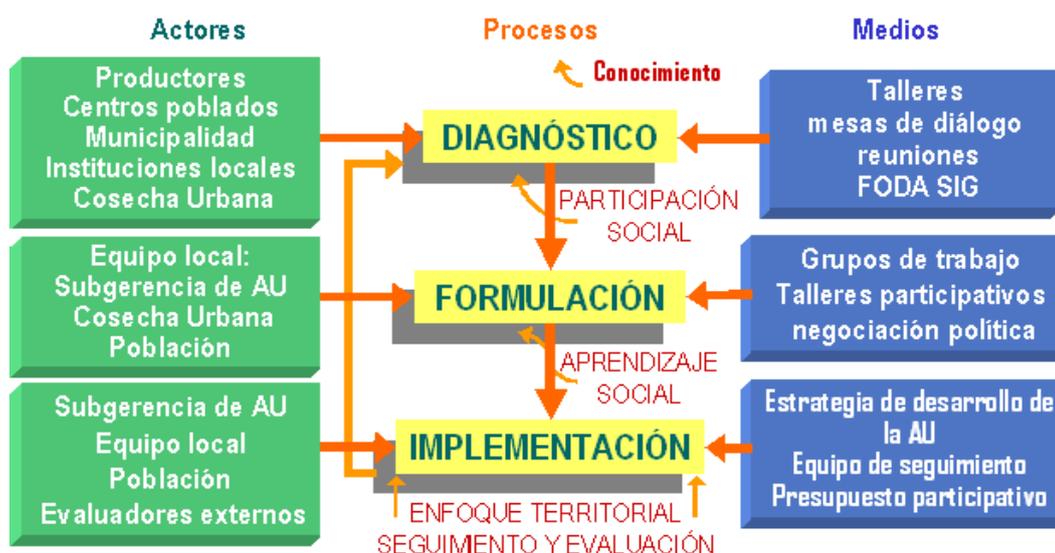
Este equipo de trabajo ha formulado una estrategia inicial que se ha presentado a los regidores municipales para su debate. Con ello se pretende estudiar las interacciones de otras subgerencias con la de Agricultura Urbana, con el fin de promover alianzas entre los distintos responsables municipales. Las relaciones urbano-rurales presentan una amplia serie de interacciones que en el caso de la Agricultura Urbana alcanzan una expresión máxima. Tal es el caso de la gestión de residuos, la calidad de las aguas y el control de los vertidos tanto urbanos como agrícolas, la sanidad de las personas, la conservación del entorno o la realización de actividades de ocio.

Posteriormente se realizarán una serie de talleres participativos en los que se expondrá la estrategia a diversos sectores de la población local, (tanto por zonas como por actividad), para su estudio y propuesta de modificaciones y mejoras. Con ello se pretende que las actuaciones de la Subgerencia se correspondan con las necesidades reales de la población. Para asegurarlo, el equipo local se constituirá en equipo de seguimiento de la estrategia, y será el responsable de una evaluación continua de la actividad de la subgerencia. Esta labor será reforzada puntualmente por evaluadores externos independientes.

Es a través de esta estrategia como se consigue la plena integración del ámbito local en la promoción de la Agricultura Urbana, cuya promoción deja de ser responsabilidad de una entidad externa al territorio para pasar a la propia estructura administrativa municipal. Así mismo, la estrategia se ha formulado de manera participativa,

interviniendo tanto la población afectada como otros responsables municipales, por lo que la promoción de la Agricultura Urbana para impulsar el desarrollo del distrito pasa a ser una responsabilidad compartida por una amplia plataforma de actores tanto públicos como privados.

Figura 2 Diagrama del proceso de la integración de la Agricultura Urbana en la Municipalidad Distrital de Lurigancho-Chosica, (Lima-Perú).



La formulación de políticas municipales se presenta como una consecuencia directa de los procesos de participación descritos. El estudio de las relaciones entre las diferentes subgerencias, se debe traducir en la adecuación de las normas y procesos municipales de forma que las sinergias e interacciones detectadas queden formalmente establecidas en los procedimientos administrativos municipales.

- **Capacitación productor a productor:** Los productores han iniciado el proceso de expansión de sus empresas capacitando a otros productores vecinos y transfiriendo los conocimientos adquiridos durante los procesos de capacitación inicial y autoaprendizaje mediante la investigación participativa. En este proceso los productores se hacen cargo de la movilización de sus vecinos mediante la demostración de los resultados alcanzados. Un criterio clave para esta etapa es la comprensión, por parte de los productores capacitados, de la necesidad de incorporar a más personas para que su actividad sea sostenible en el tiempo.

En segundo lugar los productores capacitados se han convertido en un “patrimonio de conocimiento” local. Constituyen un recurso en el que la Subgerencia de Agricultura Urbana distrital se apoya para impulsar la transformación del distrito hacia la producción sana. Entre los objetivos del equipo local se encuentra crear una red de capacitadores locales que puedan ser el primer nivel de asistencia técnica para sus vecinos.

- **Comercialización:** Es el proceso que da soporte a la actividad anterior. Ha sido necesario desarrollar nuevas formas de comercialización para los nuevos productos generados. La comercialización se sustenta en la sensibilización de los compradores acerca de la necesidad de consumir hortalizas y animales sanos y sin contaminación.

4.4. Expansión

La fase final del proceso es la expansión de los resultados alcanzado a otras áreas de Lima Metropolitana iniciando un segundo proceso de movilización, que como el inicial, se sustenta en la presentación de las cualidades de la Agricultura Urbana para atraer a más actores hacia la movilización.

- Presentación de los logros de la Agricultura Urbana de los suburbios del Este de Lima a otros distritos de Lima Metropolitana: La sensibilización de otros actores se realiza mediante visitas al área del proyecto y a las actividades implementadas.

Se ha constatado que en esta segunda etapa la movilización es mucho más ágil que en la primera. Inicialmente la sensibilización requería del convencimiento de los actores para iniciar una nueva actividad, pero en este caso los visitantes se encuentran con una realidad bien diferente: Visitan espacios productivos en plena actividad, y conversan con productores que comentan cómo la Agricultura Urbana ha mejorado su calidad de vida.

En el primer taller de replicación organizado para gestores municipales de Lima y Huarochirí, ocho distritos manifestaron su interés por iniciar un programa de Agricultura Urbana y destinar recursos propios para apoyarlo.

- Desarrollo de ordenanzas municipales: Se ocupan del segundo nivel de expansión, que es la generalización a todo el distrito de Lurigancho-Chosica de las propuestas de mejora de los sistemas productivos. En las tapas anteriores se implementaron unas escuelas de agricultores urbanos y surgieron de ellas varios grupos de agricultores urbanos que se involucraron en la investigación participativa. Es labor de la Subgerencia de Agricultura Urbana generalizar los resultados de estas investigaciones al resto de productores del distrito.

Para que el gobierno municipal se involucre en la replicación a este nivel es necesario crear un marco jurídico que de naturaleza a la Agricultura Urbana dentro de la legislación local. La Agricultura Urbana es un concepto novedoso que no está presente en la legislación local. Por ello es necesario que existan normas municipales que den carta de naturaleza a la AU desarrollada por el proceso de movilización y que la diferencien de la producción agrícola convencional que se rige por los criterios de la producción en espacios rurales.

Las ordenanzas municipales son a la vez respaldo a la producción sana y un medio para su expansión, pues ofrecen a los gestores locales un criterio claro para decidir qué técnicas y espacios de producción cumplen con los requisitos de calidad e inocuidad necesarios para la producción urbana. Ofrecen además un medio para promover la transformación de los espacios productivos locales mediante la difusión de las ordenanzas, y un criterio para orientar las necesarias actividades municipales de monitoreo de las actividades productivas del distrito.

- Formulación de un programa de AU con La Municipalidad Metropolitana de Lima: La consolidación del enfoque productivo de CU/CIP pasa por la transferencia a un nivel político de orden superior pero cercano a la realidad de los habitantes. Por eso se ha trabajado en la sensibilización del gobierno Metropolitano de Lima, cuya municipalidad tiene competencias en los 42 distritos que componen la provincia de Lima

La labor del gobierno metropolitano es importante a la hora de considerar la Agricultura Urbana como un transepto que comprende la producción y la distribución de alimentos hasta los consumidores finales. La Agricultura Urbana crea todo un nuevo espacio de relaciones directas productor consumidor, que trascienden el

ámbito de un solo distrito porque frecuentemente productores y consumidores se encuentran en distritos vecinos o alejados dentro de la gran Lima Metropolitana.

Por ello la labor de la Municipalidad Metropolitana es dar reconocimiento a esta nueva actividad económica que se da dentro de su ciudad y crear los espacios normativos y físicos que faciliten la relación productor-consumidor.

- Desarrollo autónomo de las organizaciones de productores: El principal indicador de sostenibilidad y una de las claves de la rapidez que se ha dado en el proceso de replicación es la autonomía de las organizaciones de productores. Éstas se han hecho cargo de sus biohuertos y realizan de manera independiente su actividad de acuerdo a su propio plan estratégico. De este modo el equipo de UH/CIP queda libre para involucrarse directamente en la replicación del programa en otros distritos.

5. Conclusiones

Del proceso descrito se pueden definir las siguientes conclusiones que definen el marco conceptual de la Agricultura Urbana en los suburbios del Este de Lima.:

- La Agricultura Urbana es una actividad que compete de manera prioritaria a los propios beneficiarios, por lo que la implicación de éstos en los procesos desarrollados debe ser máxima. De lo contrario las propuestas no son sostenibles. La participación garantiza que las iniciativas emprendidas dispongan de una demanda real.
- Los proyectos de cooperación al desarrollo de Agricultura Urbana deben contemplar de manera necesaria la participación de las entidades locales en la gestión de los mismos, pues de este modo se fomenta el aprendizaje participativo y se refuerza la sostenibilidad del proyecto pues la propia comunidad beneficiaria se ve capacitada para gestionarlo, y mantener las actividades promovidas más allá del horizonte temporal del proyecto propuesto.
- La inclusión de las entidades administrativas públicas locales se presenta como una necesidad en el ámbito de la Agricultura Urbana, porque son las que aportan una perspectiva territorial. Con esta perspectiva territorial se puede coordinar las diversas iniciativas de desarrollo que tienen lugar en una misma área, fomentando la comunicación y las sinergias entre ambas, lo que redundará en un mayor beneficio para el conjunto de la población beneficiaria.
- Se considera que los gobiernos locales son las entidades que están más capacitadas para ofrecer la visión integral que precisa el desarrollo local basado en el Aprendizaje Social, desde la que se pueda fomentar la integración de otros actores sectoriales de menor entidad, ya sean instituciones o empresas locales u organismos de cooperación internacional, que en la gran mayoría de los casos actúan sectorialmente. Las entidades públicas locales deben asumir un rol de coordinación y no de dirección. Éstas deben ser el lugar de encuentro de los diferentes actores sectoriales.
- La apertura de los procesos de planificación municipales a la participación de la población, como es el caso del diseño de la estrategia de Agricultura Urbana descrita, posibilita que se implementen políticas más cercanas a las necesidades reales de los habitantes, y confiere respaldo social a la acción pública. Por ello la planificación como Aprendizaje Social aumenta la eficiencia, eficacia y sostenibilidad de las acciones de desarrollo.

Referencias

- Alier, J.L.; et al. "Incidencia del medio físico y de los recursos naturales en el diseño de Programas de Innovación Rural de la iniciativa LEADER de la Unión Europea". *Revista Estudios Geográficos, volumen nº LX*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto de Economía y Geografía. Madrid, 1999.
- Alier, J.L.; Cazorla, A.; De los Ríos, I., *Los proyectos de desarrollo en un ámbito local urbano y su relación con el capital social*. En: "La Ingeniería de Proyectos en España. Estado y tendencia". Ed. J.L Cano, AEIPRO. Zaragoza, 2001
- Alier J.L.; De los Ríos, I.; Yagüe, J.L., "Coordinación y gestión del Desarrollo Sostenible en los territorios de montaña: El Plan Comarcal de la Sierra Norte". PAMAM. Madrid, 2002.
- Arias G., "Agricultura urbana y periurbana en México" Universidad Autónoma de Chapingo, 2004.
- Bocquier, P., "Analizing Urbanization in Sub-Saharan Africa". En Tony Champoion and Graeme Hugo eds., *New Forms of Urbanization. Beyond the Rural-Urban Dichotomy*. Aldershot, (UK) 2004, pp. 133-150.
- Cruz, MC. y Sánchez, R., *Agricultura y ciudad. Una clave para la sustentabilidad*. Fundación Antonio Núñez Jiménez de la Naturaleza y el Hombre. La Habana, 2001.
- Daso J.A., "Experiencias comunales en huertos en Lima y provincias. Perú" *Agricultura urbana en América Latina*. La Paz, 1995, pp.151-161.
- FAOSTAT, 2001. In FAO: <http://faostat.fao.org/>
- Friedmann, J., "Planificación en el ámbito público. Del conocimiento a la acción". Ministerio para las Administraciones Públicas. Madrid, 2001.
- Maxwell, D., "The political Economy of Urban Food Security in Sub Saharian Africa". *FCND Discusión Paper Nº 42, IFPRI, Washungton*,.1998.
- Midgley, J.; Livemore, M., (1998). "Social capital and Local Economic Development: Implications for Community Social Work Practice". *Journal of Community Practice*. The Haworth Press, Inc, 1998. Vol. 5 Nº 1/2.
- Prain G., "Urban Harvest: A CGIAR Global Program on Urban and Peri-Urban Agriculture" *International Workshop on Urban/Peri-Urban Agriculture in the Asian and Pacific Region* Tagaytay City, Philippines 22-26 May 2006
- Salvo, M., "El enfoque no euclidiano como nuevo paradigma de planificación. Aportación del pensamiento de John Friedmann: Aplicación al contexto europeo". Tesis doctoral. Universidad Politécnica de Madrid. 2004.

Correspondencia (Para más información contacte con):

Francisco Javier Morales Martín
E-mail : javier.morales@gupm.es