

## INFLUENCIA DE LA CRISIS DE LA CONSTRUCCIÓN EN LA ACCIDENTALIDAD DE LAS OBRAS

José Fco. Muñoz Villalba

*IDOM*

### **Abstract**

The current building crisis, within today's global crisis, has originated numerous articles and gatherings on its relationship with unemployment, government plans, economic recovery, redundancy plans, CPI, Stock Exchange, consumption but the topic of accident rate at building sites has not been widely covered. This article aims to summarise the different views about this matter (trade unions and employers, trade associations, specialized publications...), which can sometimes be opposed, and to put forward objective data on the impact the current crisis has on accident rate at building sites, as well as its possible interpretations.

**Key words:** *crisis; accident rate; building*

### **Resumen**

La actual crisis de la construcción, en el entorno de crisis global que estamos viviendo, ha dado pie a numerosos artículos y tertulias sobre su relación con el paro, con los planes de gobierno, recuperación económica, expedientes de regulación, ipc, bolsa, consumo ... pero no se ha hablado tanto sobre la relación de la crisis en la construcción con la accidentalidad en las obras. Este artículo pretende sintetizar las diferentes visiones del tema (sindicatos y empresarios, organizaciones sectoriales, publicaciones especializadas...), a veces enfrentadas, y exponer unos datos objetivos sobre la repercusión que está teniendo la actual crisis sobre la accidentalidad en las obras, así como las interpretaciones que se pueden hacer de ellos.

**Palabras clave:** *crisis; accidentalidad; construcción*

## 1. Introducción y objetivo

El sector de la construcción ha sido y está siendo uno de los sectores más castigados por la actual crisis. Incluso hay quien piensa que el sector de la construcción no solo es un sujeto pasivo de la crisis, sino que es uno de los desencadenantes de la misma.

Y la crisis ha dado pie a muchos artículos de prensa, tertulias de radio y televisión, libros, predicciones de gobierno y oposición, visiones de patronal y de sindicatos y otros debates en diversos foros, ya que tiene una gran repercusión en la vida de los españoles: hipotecas, precios de la vivienda, paro, inversiones y otros muchos aspectos que afectan en la economía de las personas.

Por otro lado, en lo referente a seguridad y salud laboral, el sector de la construcción ha sido tradicionalmente uno de los que peores cifras ha presentado, tanto en números absolutos como en índices de siniestralidad. Durante muchos años hemos oído que de cada tres trabajadores que mueren en el trabajo en España en todos los sectores de la economía, uno fallece en la construcción.

Sin embargo no se ha hablado tanto de la relación en cifras que hay entre la crisis y la accidentalidad de las obras. Y lo que se hablado en este aspecto, la visión suele depender del autor y del destinatario, pero en lo que suelen coincidir estos informes es que la siniestralidad registra una tendencia a la baja. Y a partir de aquí hay quienes ven el vaso medio lleno y hay quienes lo ven medio vacío.

Entre los primeros hemos podido leer declaraciones como las de Celestino Corbacho (Ministro de Trabajo e Inmigración) "... en materia de seguridad y salud no hay que bajar la guardia, a pesar de que en España se va mejorando ..." (<http://www.tt.mtin.es/periodico/ministro/200911>) o titulares como "La crisis trae algo bueno, un 30% menos de muertes en accidente laboral" (<http://www.aproximate.es/pymes/prevencion>). Entre los segundos hemos podido encontrar declaraciones como las de Manuel Fernández "Lito" (Secretario General de MCA-UGT) "... Hay menos accidentes (en la construcción) porque trabajan menos personas..." (<http://www.abc.es/hemeroteca/historico-03-01-2010/abc/Economia>) o las de Santiago Cubero (Secretario de Salud Laboral y Medio Ambiente de FECOMA-CCOO) "...la tendencia no cambia. A pesar de los cantos de sirena de algunos que intentaban distraer la atención asegurando una disminución de la siniestralidad en el sector (de la construcción)..." (<http://www.ccoo.es/cscceo>). Y no faltan, por supuesto, las visiones intermedias, como por ejemplo las declaraciones de Concepción Pascual (Directora del Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo) "Estos resultados son fruto de la labor de prevención que empresas, trabajadores y administraciones llevan haciendo desde 2000 y que este año se ha acentuado considerablemente (...) debido al buen hacer de todos y, en parte, a la caída del empleo derivada de la crisis" (<http://www.abc.es/hemeroteca/historico-03-01-2010/abc/Economia>).

En este trabajo se resumen algunos datos socioeconómicos y de accidentalidad, así como su evolución en el tiempo (periodo 2002-2009), con el objeto de interpretar tanto estos datos como las declaraciones del párrafo anterior.

## 2. Metodología

Para interpretar el significado de la evolución de la siniestralidad es importante considerar cuáles son las características del actual entorno económico y laboral. El periodo analizado es el comprendido entre el año 2002 y año 2009.

De los numerosos indicadores socioeconómicos que manejan los ministerios, bancos, y otras instituciones, para este trabajo se han considerado unos de carácter general (índice de precios de consumo, producto interior bruto, personas ocupadas), así como otros

relacionados más directamente con el sector de la construcción (personas ocupadas en el sector de la construcción, consumo de cemento). Son indicadores de los que se va a analizar principalmente su tendencia, no su valor numérico en sí mismo, por esta razón no hay ningún criterio especial por el cual se han elegido éstos y no otros, como por ejemplo el número de hipotecas o el paro (en el caso de indicadores generales) o la superficie edificada o kg de acero estructural (en el caso específico de la construcción).

Estos datos se han obtenido de las siguientes fuentes:

- Índice de precios de consumo (IPC): IPC del Instituto Nacional de Estadística (INE), base 2006, <http://www.ine.es>
- Producto interior bruto a precios de mercado (PIB): PIB del Instituto Nacional de Estadística (INE), base 2000, media de los cuatro trimestres, <http://www.ine.es>
- Personas ocupadas y personas ocupadas en el sector de la construcción: Encuesta de población activa (EPA) del Instituto Nacional de Estadística (INE), media de los cuatro trimestres, <http://www.ine.es>. (Nota: la metodología de la encuesta para la EPA se modificó en 2005, aunque este hecho no se considera que modifique de forma importante las tendencias a analizar en este trabajo).
- Consumo aparente de cemento: informes económicos de los anuarios de Oficemen, <http://www.oficemen.com>

En cuanto a los indicadores de seguridad y salud laboral, se presentan datos tanto absolutos de accidentes con baja (presentados por una parte en el conjunto de sectores y particularizando en el sector de la construcción, y también divididos según su gravedad), como los índices de incidencia.

Con respecto a estos datos de seguridad laboral hay que advertir que en las cifras absolutas de accidentes que se presentan no se han contabilizado los accidentes “in itinere”. Y por otra parte, de los tres índices habituales que se suelen utilizar (incidencia, frecuencia y gravedad) tan solo se ha considerado el índice de incidencia por considerarse el de tratamiento más habitual y reconocido.

El índice de incidencia (i.i.) es el número de accidentes por cada 100.000 trabajadores expuestos y afiliados a la Seguridad Social con las contingencias por accidentes de trabajo cubiertas, y se considera que es un sistema más ajustado de seguimiento de la siniestralidad laboral que las cifras absolutas de accidentes de trabajo, ya que permite interpretar las tendencias.

Estos datos se han obtenido de las siguientes fuentes:

- Accidentes con baja en el conjunto de sectores: Estadísticas del Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN), <http://www.mtin.es/estadisticas/eat>
- Accidentes con baja en el sector de la construcción: Informes del Observatorio Estatal de Condiciones de Trabajo (OECT) del Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo (INSHT) del Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN), <http://www.oect.es>
- Índices de Incidencia: Informes del Observatorio Estatal de Condiciones de Trabajo (OECT) del Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo (INSHT) del Ministerio de Trabajo e Inmigración (MTIN), <http://www.oect.es>

En este punto conviene distinguir semánticamente los términos “siniestralidad laboral” y “accidentalidad laboral”. La siniestralidad laboral hace referencia a la frecuencia con que se producen siniestros con ocasión o por consecuencia de trabajo.

### 3. Evolución en el periodo 2002-2009

El resumen de los datos socioeconómicos comentados anteriormente se presenta en la Tabla 1.

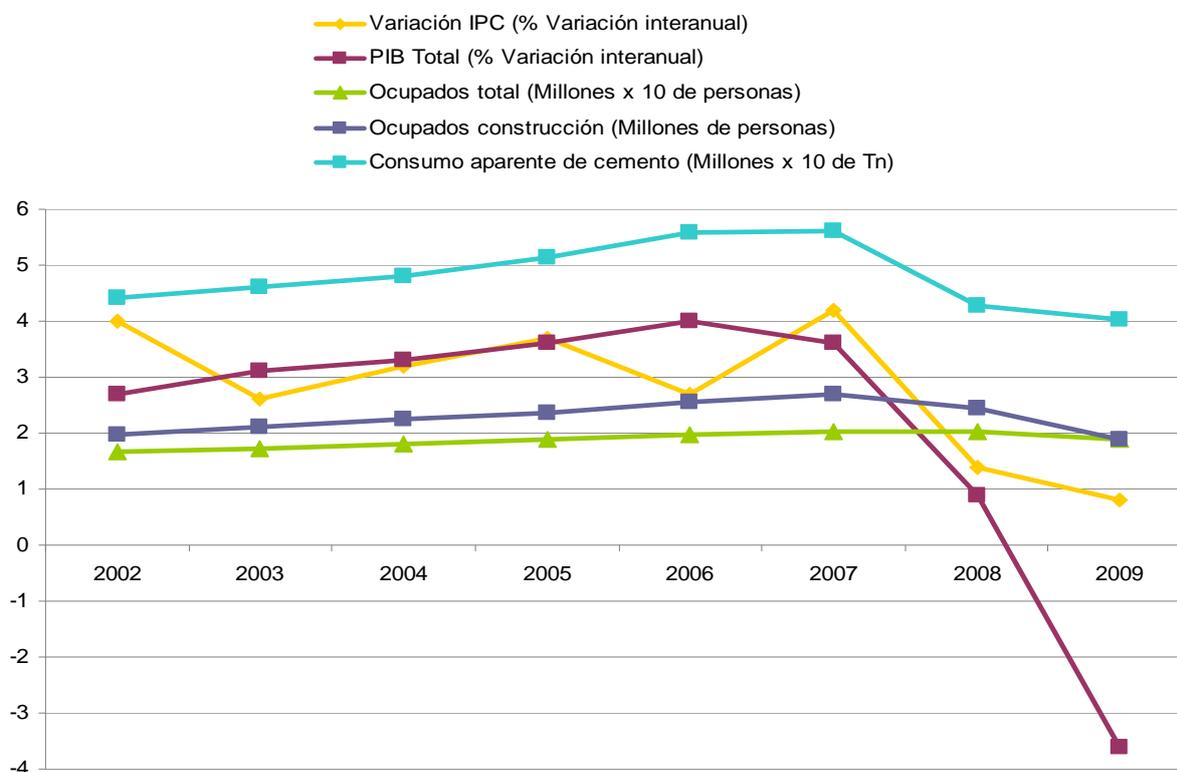
**Tabla 1: Cifras de algunos indicadores socioeconómicos en el periodo 2002-2009**

Años	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Variación IPC (% Variación interanual)	4	2,6	3,2	3,7	2,7	4,2	1,4	0,8
PIB Total (% Variación interanual)	2,7	3,1	3,3	3,6	4	3,6	0,9	-3,6
Ocupados en todos sectores (Miles de personas)	16.630	17.296	17.971	18.973	19.748	20.356	20.258	18.888
Ocupados en la construcción (Miles de personas)	1.980	2.102	2.253	2.357	2.543	2.697	2.453	1.888
Consumo aparente de cemento (Millones de Tn)	44,1	46,2	48,0	51,5	55,9	56,1	42,7	40,4

Fuente: elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE), Encuesta de Población Activa (EPA) del INE, y OFICEMEN.

Pasando estos datos a un gráfico de líneas, en el Gráfico 1 se ve más clara la evolución. Salvo una bajada puntual del IPC en el año 2006 (debido principalmente a la caída del precio del petróleo) la líneas muestran un ciclo económico expansivo hasta el año 2006, cambiando la tendencia creciente a partir del año 2007 por lo que se puede marcar el año 2007 como el del comienzo de la crisis, y que también marcará cambio de tendencias en la accidentalidad, como se verá en el Gráfico 2.

**Gráfico 1: Evolución de algunos indicadores socioeconómicos en el periodo 2002-2009**



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Tabla 1.

El resumen de los datos de accidentalidad y siniestralidad se pueden visualizar en la Tabla 2. En la misma se contabilizan por años los accidentes con baja, tanto en el conjunto de sectores como en la construcción, y para todos ellos diferenciados por la gravedad de los accidentes (leves, graves y mortales). También figuran los índices de incidencia tanto para el conjunto de sectores como particularizado para el sector de la construcción.

**Tabla 2: Cifras de la accidentalidad e índices de incidencia en el periodo 2002-2009**

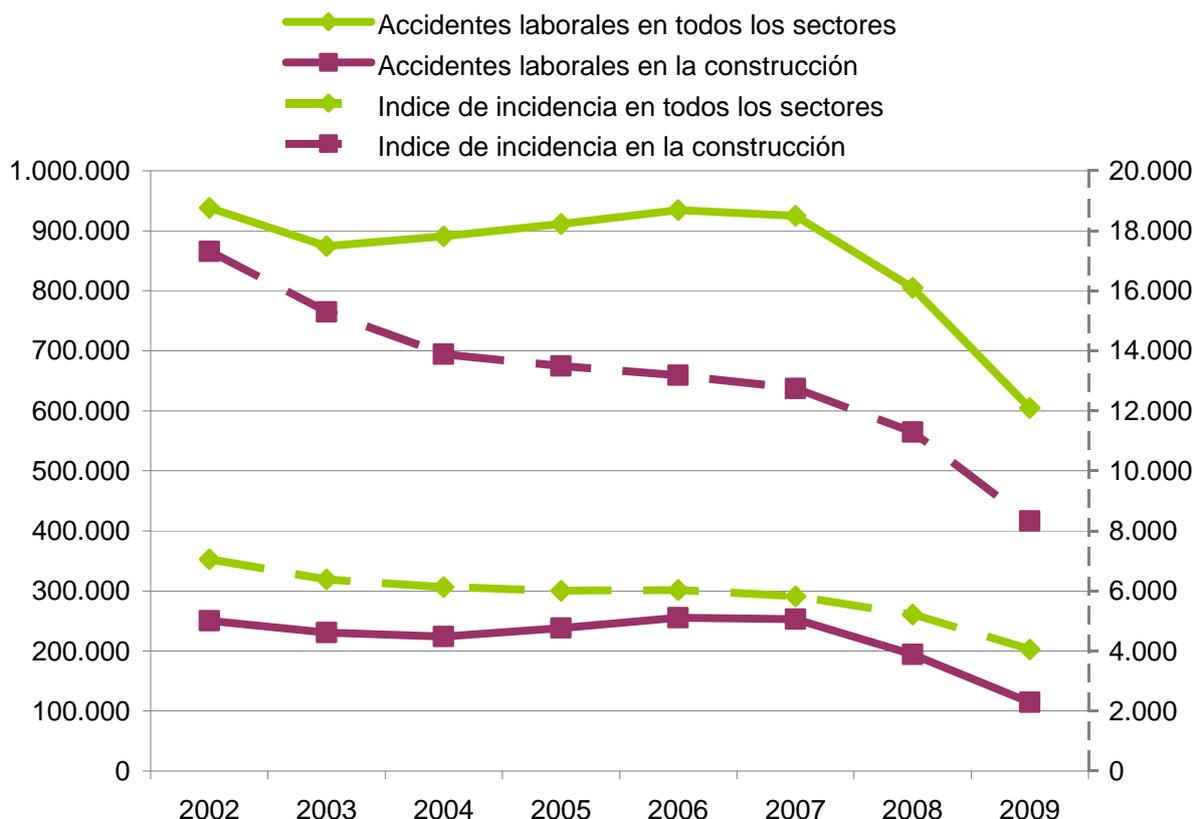
		Años	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Nº Accidentes con baja	Total		938.188	874.724	890.872	911.561	934.743	924.981	804.959	605.073	
	Todos sectores	Mortales		1.101	1.020	935	947	966	826	810	632
		Graves		11.886	11.116	9.255	8.552	8.773	8.581	6.892	5.073
		Leves		925.201	862.588	880.682	902.062	925.004	915.574	797.257	599.368
	Construcción	Total		250.414	230.735	224.083	238.495	255.636	253.222	194.248	114.378
		Mortales		304	298	262	310	299	282	263	166
		Graves		3.518	3.482	3.343	2.973	2.969	3.030	2.140	1.296
		Leves		246.592	226.955	220.478	235.212	252.368	249.910	191.845	112.916
	Índices de incidencia	Todos sectores		7.057	6.387	6.136	6.012	6.030	5.819	5.220	4.048
		Construcción		17.316	15.299	13.896	13.498	13.184	12.746	11.295	8.334

Fuente: elaboración propia a partir de datos de las estadísticas del Ministerio de Trabajo e Inmigración, y de los informes del Observatorio Estatal de Condiciones de Trabajo (OECT) del Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo (INSHT).

En estos números se pueden hacer varias aproximaciones:

1. Por cada 100 accidentes leves, se producen 10 accidentes graves y 1 accidente mortal.
2. De cada 3 accidentes laborales mortales, uno de ellos se produce en la construcción.
3. El índice de incidencia en la construcción supera en más del doble al índice de incidencia del conjunto de sectores.

De la Tabla 1 se pueden estudiar varias comparativas y varias tendencias, no obstante tan solo se han pasado a una gráfica de líneas los datos de accidentes totales y los índices de incidencia, en ambos casos tanto para el conjunto de todos los sectores productivos como para el sector de la construcción. El resultado se puede ver en el Gráfico 2.

**Gráfico 2: Evolución de accidentalidad e índices de incidencia en el periodo 2002-2009**

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Tabla 2.

El porqué de esta evolución puede dar origen a numerosos debates. A continuación se plantean algunos:

- Parece ser cierto que en épocas y situaciones difíciles sobreviven los más fuertes y los que saben adaptarse a los cambios. Extrapolando esta idea a la construcción, las empresas que siguen trabajando parece que han “hecho bien los deberes” en años anteriores, y probablemente también en materia de seguridad y salud hayan hecho bien las cosas. Aunque en algunos casos se pueda correr el riesgo de recortar las inversiones en seguridad y salud.
- En cuanto a los trabajadores de la construcción, el paro es mayor en trabajadores jóvenes y temporales, dos segmentos de edad y de tipo de contrato en los que las cifras de accidentalidad suelen ser mayores.
- Los plazos no suelen ser tan exigentes como antes. En general, se eliminan horas extraordinarias y se trabaja a un ritmo menor, reduciendo la exposición al riesgo.

#### 4. Conclusiones

Si bien en la década de los noventa la siniestralidad laboral mostró una tendencia ascendente (coincidiendo con un ciclo económico expansivo) consecuencia de una mayor actividad productiva sin que se llegaran a mejorar lo suficiente las condiciones de los puestos de trabajo, para el periodo 2002-2009 se pueden sacar tres conclusiones importantes a partir del Gráfico 2:

1. Hasta el comienzo de la crisis el número de accidentes fue creciendo, aunque el índice de incidencia fue decreciendo. Es decir, que el número de accidentes crecía a

un ritmo menor que el de trabajadores, tanto en la construcción como en la totalidad de sectores. Este dato se puede considerar positivo.

2. A partir del comienzo de la crisis, el número de accidentes disminuye año tras año, al igual que el índice de incidencia. Es decir, que el número de accidentes decrecía a un ritmo mayor que también decrecía el número de trabajadores, tanto en la construcción como en la totalidad de sectores. Este dato también se puede considerar positivo.
3. A partir del comienzo de la crisis, el decreciente índice de incidencia de la construcción tiene una tendencia descendente más pronunciada que el índice de incidencia del conjunto de sectores productivos. Este dato se puede considerar que no es negativo para el sector de la construcción.

Pero estos tres puntos no deben considerarse como una victoria sobre la siniestralidad, entre otras razones, porque en el año 2009 se produjeron 166 muertes por accidente laboral en la construcción. Aunque la cultura y prácticas preventivas van mejorando (a destacar por ejemplo en los últimos años la renovación que se ha producido en los andamios y equipos de protección colectiva que han llevado a reducir de forma importante una de las causas más destacadas de los accidentes graves y mortales como son las caídas de altura), todavía queda mucho por esforzarse en otros aspectos (como la formación de los trabajadores, en que no prevalezcan los plazos sobre la seguridad, o en el uso de equipos de protección individual).

Las conclusiones positivas que se han sacado han sido posibles en gran parte porque los distintos colectivos e implicados individuales (trabajadores, administraciones, agentes económicos y sociales, inspección de trabajo, colegios profesionales, arquitectos y arquitectos técnicos, ingenieros e ingenieros técnicos, servicios de prevención, mutuas, sindicatos, empresarios, organizaciones paritarias y otras instituciones) han entendido que si somos capaces de trabajar en objetivos comunes, todos ganaremos.

Y esta situación habría que aprovecharla en sentar las bases para que cuando salgamos de la crisis (llámese cambio de tendencia, recuperación económica, época de bonanza, brotes verdes, etc...), la recuperación no esté asociada a un incremento del coste en términos de siniestralidad.

### **Correspondencia** (Para más información contacte con):

José Francisco Muñoz Villalba  
IDOM Zaragoza S.A.  
C/Argualas nº3, 50012 Zaragoza (SPAIN)  
Phone: + 34 976 56 15 36  
Fax: + 34 976 56 86 56  
E-mail : [jmunoz@idom.com](mailto:jmunoz@idom.com)  
URL : [www.idom.com](http://www.idom.com)